

NO.54

New Culture foundation

雙月刊

NOVEMBER

新文化

時事評論

最中立的一次國慶演說，最激動的一次軍機繞台
從首都市長到土城被告的這十年
謝國樑就是基隆版的韓國瑜？
藍白真的能合？

投稿專欄—非死不可？

大法官實質廢死？/梁廷璋
應該理性看待這次的死刑釋憲/李若涵

央行打房，
經濟劇變？



目錄



與董事長有約 ————— 01

主題專欄

央行打房 經濟劇變？ ————— 03

時事評論

最中立的一次國慶演說 ————— 05

從首都市長到土城被告的這十年 — 09

謝國樑就是基隆版的韓國瑜？ —— 13

藍白真的能合？ ————— 15

投稿專欄—非死不可？

大法官實質廢死？ ————— 17

理性看待這次的死刑釋憲 —— 19

與董事長 / 有約。





董事長
林耀文

2024年，民進黨雖然再度執政，然而相較2020年，這次民進黨在國會的席次並未過半。當時就已經有許多學者預測，朝野協商恐怕會陷入僵局。事實也正如當時預測，自立院開議以來，許多法案已經陷入膠著。除了國會席次的占比之外，各個政黨在中央與地方的占比，也是一大原因。

當前來看，民進黨主要在中央有較大的執政權，而國民黨則在地方佔據多數，因而使得兩黨有各自治理的考量。這兩種考量的衝突，顯現在財劃法的修正上。財劃法的修正涉及的不僅是垂直分配，尚有水平分配的問題。牽扯的問題甚多，難以用明確的制度一舉明訂。

自精省以來，原先屬於省的收入雖然歸屬中央，但省的業務跟負債，也是由中央承接；而地方承接的部分，中央則提供對應的補助，例如勞健保經費、老農津貼等。換句話說，經費隨著事權移轉，並且收、支一併考量，中央未必因精省獲益。

更甚者，近來國際上風雲色變，川普當選總統、兩岸情勢緊張，時局會如何變化還尚未明朗，中央本來就需要一筆金額作為因應。並且，大部分地方基礎建設，經費多由中央分攤，且地方也能連同受益。若中央的財源短縮，不僅沒有足夠的資金應付變化多端的時局，地方的建設資金也會出問題。

況且，在各地方水平分配上，各自縣市也都希望能納入對自家縣市最有利、最能反映縣市特色的分配指標，對於怎樣是合理的分配一直缺乏共識。國民黨團所提出的版本，多是有利於他們能預期長期執政的縣市，對於民進黨現今執政的縣市實際上則有失公允。財劃法若要修正，也理應由各黨逐條審查通過，才能讓各黨執政縣市均受益，但如今國民黨卻挾人數優勢，僅花三分鐘將「財政收支劃分法」修法完成初審，讓上來參與討論的高雄市長陳其邁撲了空。可見這次財劃法的倉促修法，多是為了架空中央政府，謀求國民黨的利益。

制度本身必須公平，而不能因為國民黨在中央、地方而有不同的版本。若是今日國民黨作為執政黨，又或者國民黨在目前民進黨執政的縣市執政，他們能夠同意他們現行提出的修正草案嗎？

我認為針對財劃法一案，不應該倉促修法，而應由行政院召集地方政府，就各種不同的指標來做討論，否則將造成中央政府的權力架空，面對國際情勢、國內建設處處受限，更會造成區域失衡。倉促修法不僅不利於國家財政的健全發展，也不符合地方均衡發展的需求。

央行打房， 經濟劇變？



自 2020 年以來，央行祭出一系列打房政策。目前第七波信用管制，被認為是史上最重的打房手段。根據住商不動產的最新數據，10 月六都建物買賣移轉棟數變化，僅台南市成長，月變率為 3.9%；其他新北市的

月變率為 -26.9%，減少幅度為六都最大，接下來依序是台中市的 -18.4%，高雄市的 -15.1%，桃園市的 -5.2% 及台北市的 -0.2%，顯示房屋市場已進入寒冬。

打房政策	政策內容	發布時間
實價登錄2.0	房市資訊透明化、以紅單禁售避免預售屋炒房	2020年7月
房地合一與重購退稅	以課徵重稅阻絕短期炒房，並以重購退稅保障自住換屋	2021年7月
平均地權條例	限縮預售屋炒房空間，並補強實價登錄2.0未規範的契約解除事項	2023年7月
第五波選擇性信用管制	限縮投資客短期炒房及資金調度空間，迫使投資客退出市場	2023年9月
央行升息循環	升息後房貸負擔加重，房市明顯停滯。升息循環暫停後，觀望買盤陸續進場	2024年3月
第六波選擇性信用管制	下調第2房限貸成數，放大資金缺口風險	2024年6月
嚴查新青安違規戶	稽查轉租、人頭戶申貸等違規亂象，以取消優惠嚇阻投資客利用新青安炒房	2024年6月
第七波選擇性信用管制	新增名下有房第1戶購屋無寬限期規定，再次下調第2戶限貸成數，且實施地區擴大至全國	2024年9月

對於央行嚴厲的打房政策，建商擔心可能衝擊百業的生態。房地產的價格會升高，很大的原因是原物料上升，以及勞力成本的上升，在這個前提之下，房地產降價也就意味著建商的利潤會被降低，減少建商建設的誘因，其中的相關產業，包括家具、水電、水泥、鋼材等，都會受到影響。房地產作為百業之頭，房地產的蕭條很有可能導致經濟蕭條，影響金融秩序。

然而，若我們檢視央行出手打房的理由，我們可以發現，央行近期出手打房，主要是因為銀行的放款資源過度集中於不動產部門，尤其投資性購屋的比例偏高，導致銀行的信用資源失衡。同時，建築融資集中在一兩家建商手中，對於金融穩定帶來了極大的風險——如果國際間來了一個黑天鵝，導致房價下跌，建商無法如期交屋，可能出現爛尾樓情況，這不僅會影響銀行的授信金額，還可能產生呆帳，進一步威脅金融穩定。此外，過熱的房市推升房租，進而帶動物價上漲，加重通膨壓力。

換句話說，央行祭出嚴厲的打房政策，他的考量點正是抑制房市過熱，以保障金融體系的穩定並防止通貨膨脹。

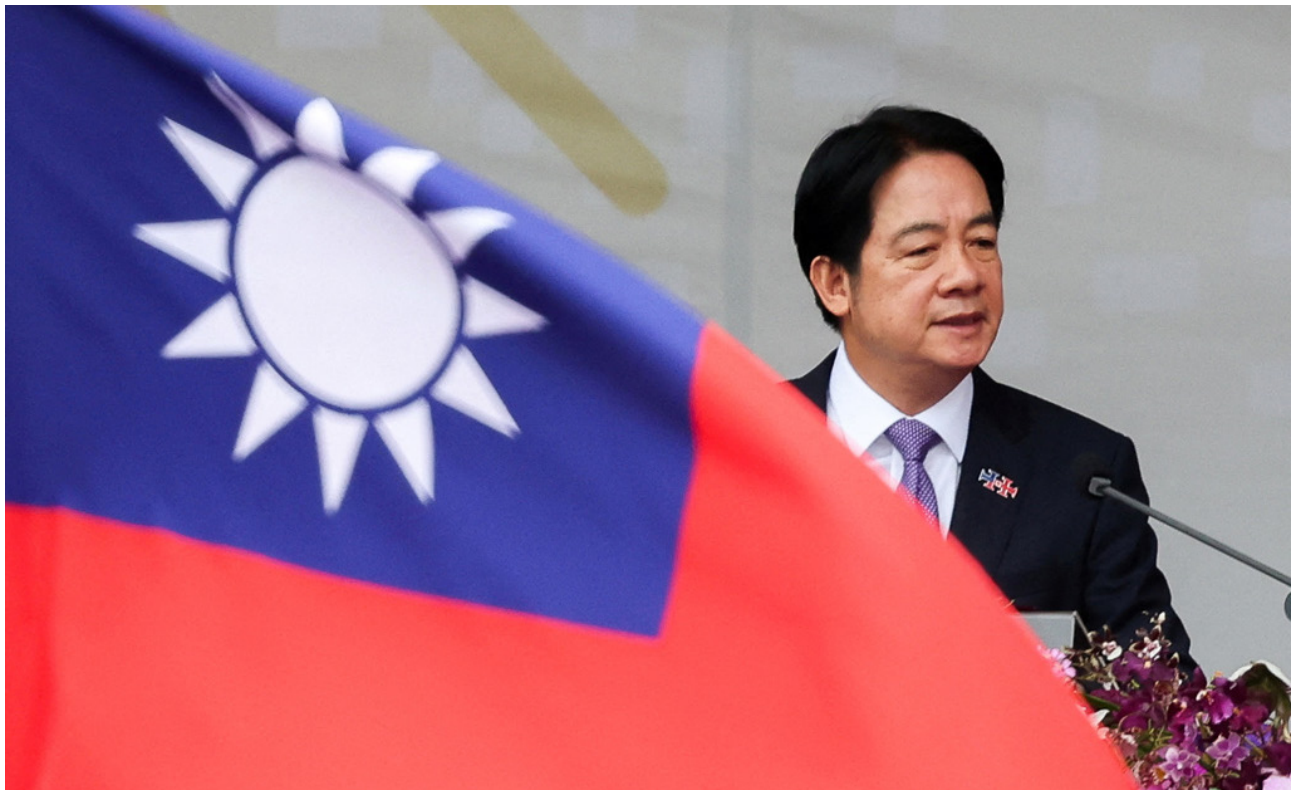
目前，台灣的房價普遍高於實際供需，大多是由投資需求推動。分析投資需求時，通常會看貨幣供給量。過去幾年，由於全球量化寬鬆政策、降息、台商回流等因素，導致資金氾濫，大量熱錢湧入台灣。再加上台灣長期以出口為主導，順差累積的資金流入也湧向不動產市場，進一步推升房市需求。

同時，建商的擔憂並非沒有道理。近年來，由於勞動力短缺、原物料價格上漲以及土地取得成本增加，建商的營建成本隨之上升，最終這些成本多會轉嫁到消費者身上，進一步推高房價。這些原因使得房價難以下調，因其本身有基本面的支撐。

換句話說，房價推高是多種成因導致的結果，如果央行打房過猛，而不釐清各種導致房價升高的因素，很有可能殃及無辜。除了限制自住者和換房者的購屋自由之外，更有可能導致房地產業蕭條，反而衝擊到經濟。

對於央行祭出的嚴厲打房政策，儘管其目的是抑制過熱的房市並確保金融穩定，防止通膨壓力上升，但也應考慮政策的靈活性，避免對無辜購屋者產生不必要的影響。例如，央行可以針對特定情況放寬限制，對於名下僅一戶自住房的購屋者，或因繼承取得、非自願的房產擁有者，應有適當的排除條款。此外，剛完成購屋合約但尚未辦理房貸申請者，也應審慎處理，避免新政策對其造成突然的資金壓力。

房價高企有多重因素，包括原物料價格上漲、勞力成本增加及資金市場的波動，這些都對房價形成了強大的支撐。因此，若打房政策過於急切，可能會不小心波及無辜，抑制自住需求，甚至引發房地產業的蕭條，對整體經濟產生連鎖反應。妥善平衡政策力度，以維護金融穩定的同時保障民眾的購屋自由，才是更符合經濟與社會需求的做法。



賴清德與中華民國（圖取自知新聞）

最中立的一次國慶演說， 最激動的一次軍機繞台

2024年10月10號，賴清德總統發表了被認為中華民國史上最好的一次演說，此次演說不僅獲得了國內各政黨人士與人民的肯定，也受到了國外各媒體與學者的廣泛稱讚——除了中國以外。

在賴清德總統發表國慶演說的四天後，中國國防部即宣佈舉行「聯合利劍-2024B」軍事演習，範圍涵蓋台灣全島。中國共產黨與馬英九異口同聲批評賴清德總統發表的國慶演說是「新兩國論」，本質上就是換上新瓶台獨理論。

根據陸委會的民調，有92.7%的民眾支持「四個不變」的主張，89.6%的民眾支持「台灣未來由2300萬人決定」，69.2%的民眾支持「中華人民共和國無權代表台灣」，

68.8%的民眾支持「與中華人民共和國互不隸屬」。換句話說，高達七成的人支持賴清德總統這次的國慶演說，但為何會激起中共如此強烈的反應？

賴清德總統的國慶演說 為什麼被評價為「最好的一次」？

在這次的國慶演說裡，賴清德總統在台灣島上的最大共識中，找到了這個共同體維繫的精神價值：民主自由。

過去，藍營及綠營在「共同體」的想像上缺乏共識：藍營認為，在台灣島上的2300萬人，與對岸同屬中華民族，且中華民族的政體——中華民國——合法統治了台灣。綠營則認為，在台灣島上的2300萬人，有獨

特的歷史、文化脈絡，中華民國則是「外來政權」，違法佔據了台灣。

一個民主體制要穩定運行，必須要不同意見的人都能以最低共識作為國家利益的基礎，進而對外達成一致。

但對於共同體缺乏共識的台灣，很難存在為了「國家利益」的忠誠反對黨。藍營認為，綠營想要消滅中華民國，而綠營則恐懼，藍營試圖摧毀台灣。彼此對於共同體的想像不同，對於「國家利益」的詮釋自然也不同：這個國家是不是中華民國？這個利益有沒有包含大陸地區？

更重要的，這個共同體的分歧究竟在藍綠之間，還是在民主陣營與共產陣營之間？

過去，這個界限一直被錯誤的畫在藍綠的邊界上，但大家都忘記了這個只能作為政黨的分歧，而不應作為國族的分歧。國家應該是要以同一個政治命運作為區分，也就是說，當一場真實的戰爭來臨時——不管你是主和還是主戰的——和誰會處在同一個命運。

很明顯的，這場戰爭並不會發生在藍綠之間，而是會發生在台灣與中共之間。

蔡英文總統雖然曾試圖統合藍綠，將「中華民國台灣」作為共同體的範圍，並以「民主自由」作為維繫共同體的精神價值，然而「中華民國台灣」實際上切割了中華民國的歷史，把中華民國在大陸時期切割出了共同

體之外，造成部分藍營群體無法接受。對他們而言，中華民國大陸時期，也深刻在他們的歷史記憶裡。

現在，賴清德總統更進一步地擁抱中華民國，他完整的接受了中華民國 113 年的歷史，從國慶晚會的「祖國論」——75 歲以上的中國人祖國是中華民國——到國慶演說談及武昌起義。賴清德總統透過歷史敘述，劃出了他的共同體：也就是在時間上完整的中華民國。

這樣的劃分除了最大程度上包含台灣島上的人民與歷史記憶，另一方面也將國族的界線精確的畫在了民主陣營與共產陣營之間——藍綠之間只是意見不同的同胞，民主陣營與共產陣營卻是需要防衛的外敵——這也是過去國民黨曾畫下、但民進黨卻否認的界線。

很大一部分，賴清德總統擷取傳統藍營的論述，但在中華民國的歷史詮釋上，他卻用了綠營關注的視角——也就是民主自由——作為這個共同體維繫的價值。從中華民國的誕生、古寧頭戰役、八二三炮戰，到美麗島事件，這些看似不同歷史記憶的事件，都被以「追求、維護民主自由制度」的名義巧妙的縫合在中華民國的歷史敘事之下。

也就是說，這次的國慶演說可謂是「最中立的一次國慶演說」。賴清德總統大力地向政治光譜的中間靠攏，並獲得藍營的韓國瑜、謝龍介稱讚，但為何中共會急著跳腳呢？



賴清德的國慶演說被認為是最有中華民國味的一次（圖取自太報）



總統賴清德（左二）與妻子吳玫如（左一）、副總統蕭美琴（右一）、立法院長韓國瑜（右二）一同慶祝國慶（圖取自美聯社）

中共最怕的，其實是中華民國

另一個常見的誤解是：中共反對的是台獨，而非中華民國，因此只要台灣不推廣台獨意識形態，兩岸關係就不會緊張。

過去，國民黨為了反對台獨，積極宣傳這一觀點，並取得了一定的成效。多數台灣民眾——至少是傾向藍營的民眾——都將台獨與戰爭劃上等號。

確實，中共反對任何分離主義，無論是台獨、港獨、藏獨，疆獨，都是中共極力打壓的對象。然而，與單純意識形態的台獨相比，真正對統一構成威脅的其實是已經形成完整政體、且與中共有過戰爭歷史的中華民國。

所以不管如何，中共都要消滅中華民國，因為中華民國本質上代表著一個現存的分裂或未完成的統一。一旦中華民國被納入中華人民共和國的統治之下，對於中共來說，台獨、港獨、藏獨和疆獨都將成為可控的次要問題。

所以兩岸之間的分歧，從根本上就不會是獨立與統一，因為台灣從未被統一過。兩岸之間的分歧早在最一開始國共內戰，中華人民共和國宣布成立初始，就一直存續至今了，否則，為何過往會打古寧頭戰役與八二三炮戰？

過去，中共一直用「中華民族」的號召，試圖攏絡中華民國派人士。中共試圖掩蓋兩岸之間的關鍵分歧，以「拉攏主要敵人，打擊次要敵人」：一方面，一旦主要敵人歸順，就可以「不戰而屈人之兵」；另一方面，將國內的政治分歧升級到政黨無法解決的層次，破壞台灣島內的社會凝聚力。

不得不說，過往中共的拉攏政策和國民黨的反獨立場，似乎塑造了一種新的「兩岸共識」。這種共識錯誤地將共同體的界線畫在了藍綠之間，好像中華民國與中華人民共和國才是同一個國家，而綠營的人士則被排除在這個共同體之外。因此衍生出了「中華民族應反對台獨，一旦台獨便會導致兩岸戰爭」的錯誤共識。然而，這個共識的虛假性

幾乎是不言自明的，因為不論是藍營還是綠營執政，中共一直在國際上壓迫中華民國的生存空間，這一點從未改變。

這也是為何，賴清德總統十分重視古寧頭戰役與八二三炮戰。賴清德總統多次前往金門，慰問當時作戰的老兵，實際上是在重新審視兩岸間的真正分歧，找回中華民國內的共識。

在賴清德總統的國慶演說中，他提到中華民國存在已逾 113 年，強調中華人民共和國無權代表台灣，並且中華民國與中華人民共和國互不隸屬。這些事實觸動了中共長期以來最恐懼的議題——中華民國的存在，無怪乎中共會如此激動。

賴清德總統的國慶演說是新兩國論嗎？

「新兩國論」一詞是中國共產黨創造，馬英九用來批評賴清德總統的概念，用來指「中華民國與中華人民共和國互不隸屬」的主張。

然而，「中華民國與中華人民共和國互不隸屬」本來就是一個事實。中國既不能派官員管理台灣，台灣也不能派官員去治理中國。兩者若要相互隸屬，也只是一種意識形態，但這種意識形態，對於台灣人而言，究竟有什麼實質意義？

確實，當賴清德總統一再強調中華民國擁有自己的主權、與中華人民共和國互不隸屬，且不受中華人民共和國代表，就是一種「兩國論」主張。但馬英九與中共似乎忘記了一個核心問題：究竟是誰才在分裂祖國？

賴清德總統在國慶晚會上的話提出了強有力的觀點：「中華人民共和國 10 月 1 日剛過完 75 歲生日，再過幾天中華民國就要過 113 歲生日，因此就年紀來說，中華人民共和國絕對不可能成為中華民國人民的祖國。」

那麼，擁有 113 年歷史的中華民國，怎麼可能去分裂一個僅有 75 年歷史的「祖國」？

分裂祖國的「責任」，被莫名其妙地轉嫁到了中華民國頭上。但歷史事實是：中華人民共和國才是分裂祖國的人。他們從中華民國獨立出來，創建了新的國家——中華人民共和國。這個歷史責任，永遠不應歸咎於中華民國。

在退萬步言，即便未來中華民國改了國號跟憲法，也只是國家的繼承，也不會在那個時點分裂祖國——就跟未來中共被推翻，換上新國號，也不算作祖國分裂一樣——因為祖國早就分裂了。



古寧頭參戰老兵領唱國歌（圖取自中央社）



民眾黨黨主席柯文哲（圖取自自由時報）

從首都市長到土城被告的這十年

民眾黨主席柯文哲自從八月起，就開始深陷假帳風波、圖利京華城的問題，而陷入一連串的政治與法律風波。據民調顯示，民眾黨的支持度從今年1月投票率的22.07%，掉至如今剩下9%。昔日的第三勢力似乎因黨主席柯文哲的風波而陷入存在危機，而柯文哲如今已被收押，恐面臨五年以上的重刑。從十年前的風光一時，到如今淪為階下囚，實在令人不勝唏噓。本期新文化主題專欄，將為各位整理至今的柯文哲風波。

一、民眾黨的假帳疑雲

起初，整個風暴源於帳務申報不實。8月6日，前幕僚吳靜怡爆料，柯文哲在競選時一方面聲稱經費不足，另一方面卻通過多

筆授權將經費轉入「木可公關公司」，該公司負責人為李文宗的親妹李文娟。李文宗是柯文哲的高中同學，曾任台北捷運公司董事長，後來擔任柯文哲競選辦公室的財務長，關係複雜，引發圖利的懷疑。

8月9日，負責競選合作的「時樂」和「尼奧」公司發布聲明，指民眾黨的帳務資料與實際業務不符。其中，有1087萬8000元登載錯誤，更有916萬4311元與合作公司對不上帳，該金流令人起疑，且有做假帳的疑慮

此外，「時樂」和「尼奧」的負責人戴利玲是民眾黨立法委員黃珊珊的閨密，兩家公司未與民眾黨溝通即發布聲明，外界解讀

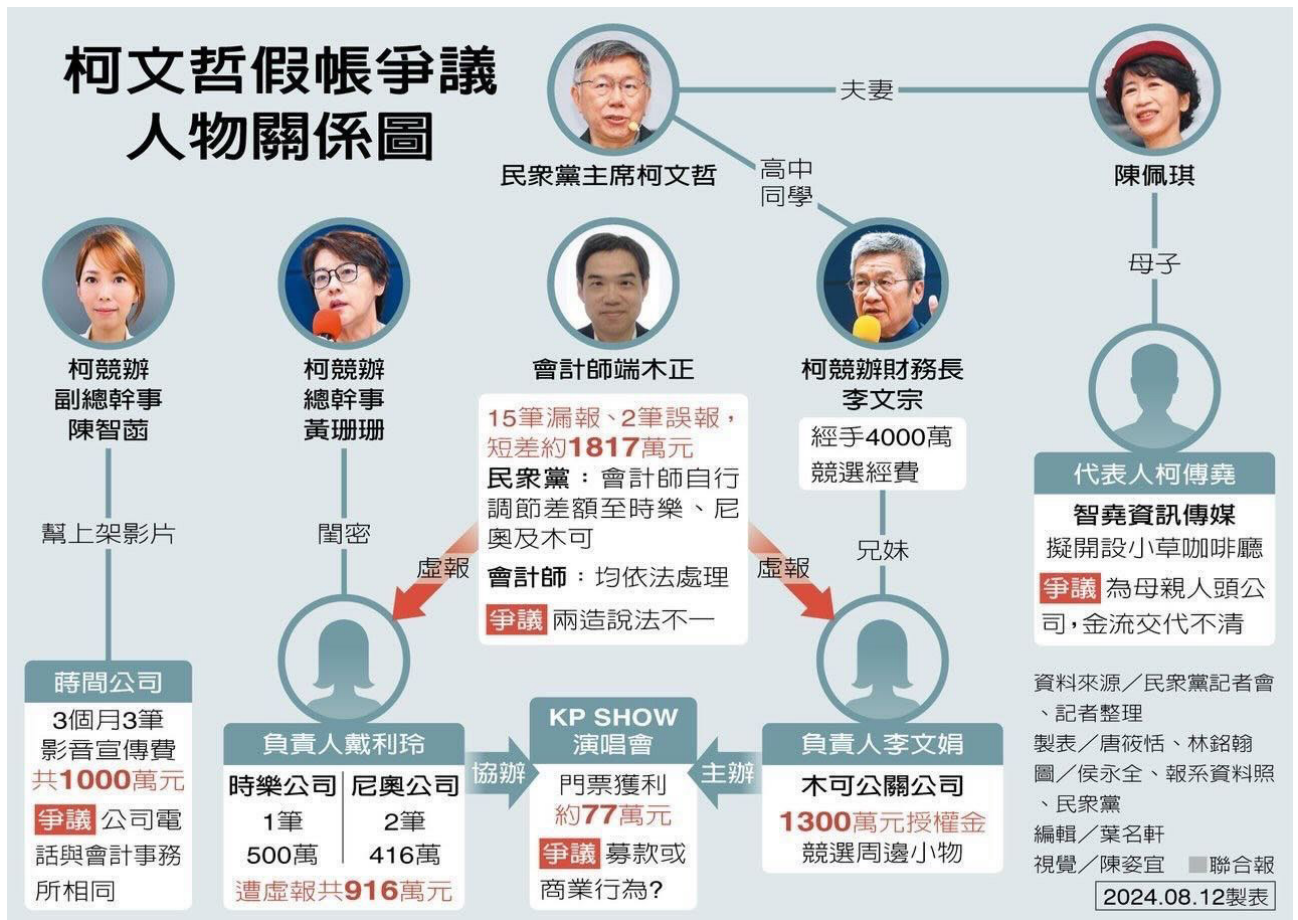
為背叛黃珊珊，但黃珊珊卻極力為戴利玲護航，令黨內人士錯愕。

8月10日，媒體人康仁俊爆料，木可公司舉辦的募款餐會所募得的77萬元未進入競辦，而是流入木可公關公司。民眾黨發言人吳怡萱回應稱該餐會依「商業性質」合約進行，並非募款。但康仁俊表示，柯文哲過去受訪就明白定調是「募款演唱會」，而事實上就是以「募款演唱會」的名義在作宣傳，才開出每張門票8800元的高額價碼。

8月12日，柯文哲召開記者會，承認有17筆款項誤報、漏報，金額約1817萬，主要因會計師端木正擅自調節差額，進而導致此次假帳風波。端木正被爆是民眾黨「自己

人」，2020年獲民眾黨列入不分區立委名單，然而，民眾黨卻火速向端木正切割，表示將提告端木正。但於此同時，國民黨議員鍾小平告發柯文哲、陳佩琪、李文宗、李文娟、端木正等人涉嫌違反政治獻金法、刑法偽造文書、背信、洗錢防制法等罪。

隨後，民眾黨的假帳疑雲持續發酵，先是爆出「大愛素食餐廳」餐費高達96萬元，後又被指控租用宣傳車的租金高達200萬元。此外，還有130筆幽靈計程車的申報、訪美費用過高、900萬元的宣傳面紙開支及475萬元的造勢費等問題，迫使民眾黨在8月19日的記者會上逐一澄清。



柯文哲假帳爭議人物關係圖（圖取自聯合報）

隨著「時樂」、「尼奧」事件發酵，黨內對黃珊珊的責任聲浪高漲。8月20日，中評會決定對她停權3年，李文宗及端木正則被開除黨籍。然而，這些處分無法平息外界的質疑。為此，柯文哲在8月29日舉行澄清記者會，公開致歉並宣布請假3個月接受調查。



柯文哲因假帳案件而向大眾公開道歉，並宣布請假3個月接受調查（圖取自中央社）

二、柯文哲一家的財產風波

在假帳尚未澄清之際，8月9號，柯文哲妻子陳佩琪卻自爆，為了佈局2028年總統大選，想要開個「小草咖啡廳」，但由於陳佩琪身為公務員，需以兒子柯傅堯的名義成立公司，並入資10萬元，計劃在9月27日退休後接任。此舉引發批評，認為她違反《公務人員服務法》禁止兼職的規定，並可能涉及《公司法》的人頭公司問題，需承擔刑事責任。

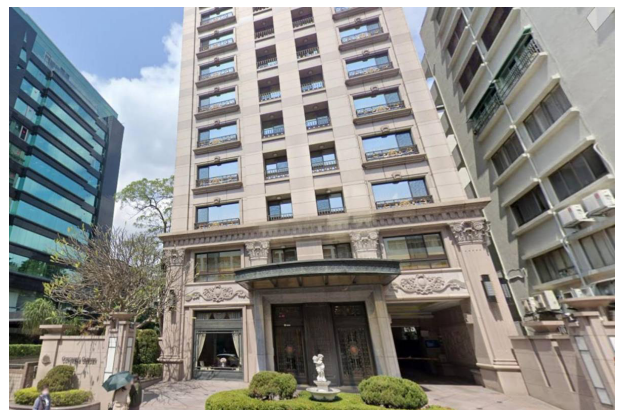
8月26日立委林延鳳拋出了震撼彈：柯文哲於5月10日以個人名義，花費新台幣4300萬元購入台北市林森南路與濟南路口的濟南大樓48.76坪商辦。柯文哲不僅以一坪比市價多8萬的價碼買下商辦，還全部都以現金購買。其違反常理的行動令人起疑：為何要以比市價高的價格購入？為何會用現金一次繳清？更啟人疑竇的是：錢從哪裡來的？



濟南大樓，商辦在裡面三樓（圖取自中時新聞網）

面對這樣的質疑，柯文哲竟聲稱他的錢來自於選舉補助金，這一說法引起政界譁然。儘管選舉補助金可自由運用，但歷來候選人多用於補償選舉支出或公益，柯文哲用於購房實屬罕見，且損害其政治形象。許多人猜測，他或許是為隱藏金流而故意高價購買商辦。比起更嚴重的法律指控，重創政治形象已經是小事。

此外，陳佩琪被爆出曾參觀1.2億的豪宅。儘管她聲稱「只是看看」，但業界指出，豪宅社區對參觀者有嚴格要求，通常需提前申請和實名登記。若沒有足夠資產，實際上無法隨意看房。柯文哲雖對外聲明：「我們本來就買得起，不用裝窮。」但根據總統大選時的財產申報，柯與陳共擁有2464萬4212元活期存款及95萬4063元基金，為何他們會有能力購買豪宅？



陳佩琪看的1.2億豪宅（圖取自Google地圖）



京華城（圖取自京華城臉書專頁）

三、京華城圖利案

儘管前面的案件曲折離奇，但令柯文哲被起訴、收押的，其實是京華城圖利案。

2020年，京華城依據都市計畫法第24條向台北市都市發展局申請容積獎勵，提出韌性城市、智慧城市、宜居城市等三項貢獻，最終獲得20%的容積獎勵。除此之外，京華城還花費44億元購買30%的容積移轉，使得容積率從原本的560%提升至840%，創下歷史新高，引發外界廣泛關注。

然而，監察院的調查指出，京華城的新建商辦大樓應屬新建案，而非都市更新案。台北市都市計畫委員會錯誤適用都市更新的獎勵標準，違法通過了容積獎勵申請，成為檢方調查的重點。

四、這還只是五分之一

京華城案只佔了柯文哲所有弊案當中的五分之一而已，除了京華城之外，還有第一果菜魚類市場、北士科、南港轉運站BOT案，以及台智光。幾乎柯文哲經手的每一項案件，都有牽扯入弊案的嫌疑。令人不禁懷疑，前述的假帳疑雲，以及柯文哲本身的財產風波，實際上都跟這些弊案有所關聯。

五、柯文哲的回應

面對媒體、民眾的質疑，柯文哲從未正面回應，釐清他的金流來源，反而將這件事情轉向到政治案件，主張是民進黨對其「政治迫害」。從柯文哲繼續宣稱自己不知情、宣稱自己第一次選舉所以不懂金錢運用，到柯文哲被羈押時，陳佩琪至看守所給予《台灣人四百年史》、《百年追求》兩本書，柯文哲一家極力將自己打造成「充滿政治理想，但不懂政治現實，因而被民進黨司法迫害」的形象，以獲得小草的持續支持。

但問題是，自始至終，民進黨一直都是一個旁觀者。一開始爆料出帳務申報不實的，是前幕僚吳靜怡，而後向地檢署提告，使得柯文哲羈押禁見的，則是國民黨鍾小平，這中間究竟與民進黨何關？即便民進黨是執政黨，但在一個民主國家當中，根本就沒有能力操縱檢調。若非前幕僚吳靜怡的爆料、若非國民黨鍾小平的提告、更重要的——若非柯文哲貪汙——他也不會落到此下場。如果柯文哲真的沒貪汙，為何不要一開始就向大眾釐清事實，而是要轉移焦點呢？

有趣的是，柯文哲一直以來，就一直批評對手財政紀律的問題。在評論美和市一案時，柯文哲就痛批前台北市長郝龍斌：「什麼都不知道，可以去死一死。」在面對國會議立委爆發介入SOGO經營權之爭涉貪案時，柯文哲就說：「貪污來自縱容，長官不可能不知情。」如今發生在自己身上時，柯文哲就一概表示不知情，全都是他下屬搞的事情，與過去他批評的對象舉止如出一轍。

謝國樑就是基隆版的韓國瑜？

2024年，基隆市公民團體「山海公民拆樑行動」對基隆市市長謝國樑發起罷免，這是繼高雄市市長韓國瑜罷免案後，第二次對民選地方行政首長發起罷免活動。然而，與韓國瑜罷免案不同的是，這次的罷免案以失敗收場，且基隆市大部分的地區不同意票皆大於同意票。因而本期以韓國瑜罷免案作比較，試圖分析謝國樑罷免案為何失敗。



山海公民拆樑行動（圖取自公視）

一、為什麼要提罷免？

根據韓國瑜市長的罷免理由書，韓國瑜在擔任高雄市市長期間違背責任政治，在職不到四個月即宣布「被動」參選總統，彷彿把高雄人對他的期待視為「跳板」，而外界也擔心，韓國瑜在競選期間可能會無暇關心市政，使高雄市的發展停擺，想不到韓國瑜真的不負眾望，在競選期間不但拒絕做施政

報告，甚至總質詢時還拒絕出席，可以說不僅無暇，還故意荒廢市長的職責。

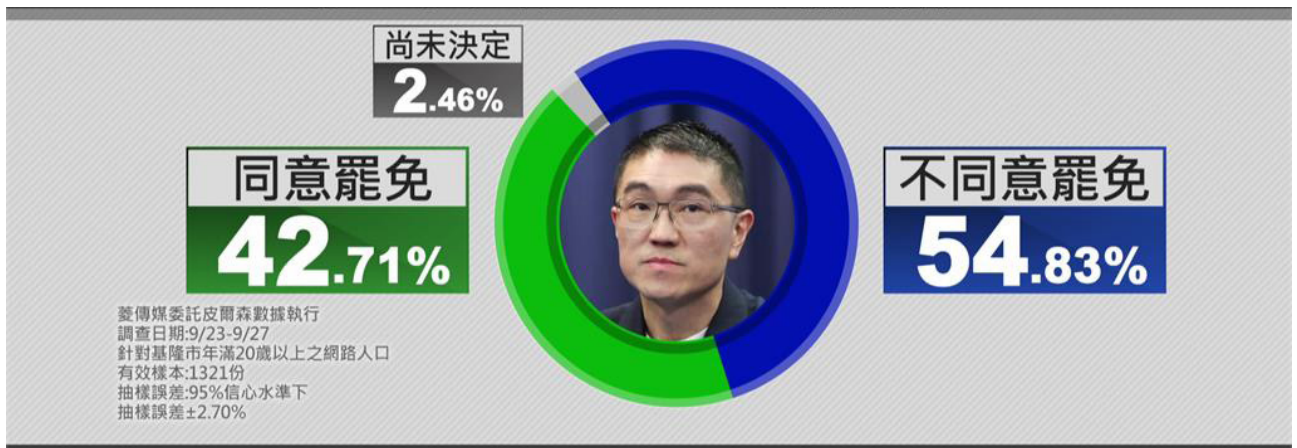
另外，韓國瑜的歧視言論及所作所為不斷引發國際關注。例如「鳳凰都飛走了進來一堆雞」被翻譯成印尼文瘋傳；菲律賓駐台代表公開抗議韓國瑜用「瑪麗亞」形容菲律賓的白領人才；日媒封韓國瑜為「遲刻魔（遲到魔人）」，這些事蹟都重創城市及國際形象，因而引發高雄市市民不滿。

而根據謝國樑市長的罷免理由書，謝國樑在選前承諾免費提供就業青年 GOGORO 電動機車、給予每位確診的基隆市民染疫慰問金，選後卻政策跳票，限縮福利發放的範圍。且在市政方面，謝國樑的各項施政被認為缺乏審慎規劃，一意孤行，因而被發動罷免。

二、輿論反應

根據罷免投票前的民意調查，針對韓國瑜罷免案，無論根據哪家民調，贊成罷免皆大於反對。然而，謝國樑罷免案卻與韓國瑜罷免案完全相反，無論根據哪家民調，反對罷免皆大於贊成。

現實投票結果也確實反映了民調：在高雄市，所有選區都支持罷免韓國瑜；而在基隆市，各個選區則普遍反對罷免謝國樑。



從當時新聞媒體的報導頻率也能看出民眾對於罷免的關注程度，從韓國瑜上任到罷免案，媒體幾乎鋪天蓋地的報導，以至於所有台灣民眾都很熟悉韓國瑜的失言、不進議會、不接受質詢、對於反送中事件的態度，以及最後的中途烙跑。

相反的，謝國樑的罷免案卻常常被各種重大新聞事件掩蓋，諸如柯文哲案、雙十國慶演說。謝國樑的罷免案幾乎只佔新聞小小的版面，甚至也多是聚焦於國民黨對於罷免案的動作。對於謝國樑為何遭到罷免，或許鮮少人知。

三、罷免的差異性

比起韓國瑜，謝國樑罷免案就沒有上述的時空條件。根據謝國樑的罷免理由書，可以看出罷免理由都侷限在地方議題，基隆市以外的人民難以感同身受，且謝國樑也沒有要角逐中央，媒體自然就沒有擴大報導的動機。更別提，韓國瑜的問題在於市政不作為，但謝國樑卻是有作為，但部分市民並不滿意，讓謝國樑的罷免理由，比較像是主觀感受的問題。

從韓國瑜罷免案來看，韓國瑜罷免案之所以能夠成功，有很大的一個原因是韓國瑜競選總統，除了落入了不負責任、烙跑市長的口實之外，還讓原先屬於地方的議題，變成了全國性關注的議題。

競選總統的措舉，把韓國瑜直接推上了媒體的風口浪尖上。這其實是一個大好大壞的雙面刃：如果韓國瑜在高雄表現得很好，實際上在總統選舉上就可以一舉成功，但可惜的是，韓國瑜在高雄市政上擺爛的作為，藉著媒體播送搞得路人皆知，也加大了高雄市民罷免的動機。

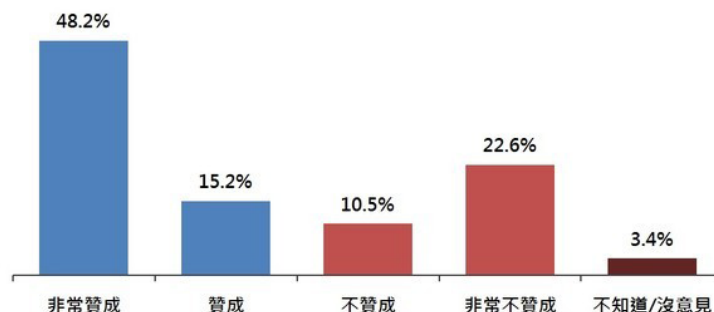
更別提，當時反送中事件的大環境，不僅選情本就不利於國民黨，國際上也不斷關注台灣人民究竟會做出什麼政治表態，但韓國瑜屢次的失言與失態不只造成選民的不安全感，更讓國際上認知到候選人以及高雄市的立場，因此罷免掉韓國瑜就越來越變成高雄市民的義務。

四、提高罷免門檻？

歷經了前面數次的罷免案，國民黨擔心數次的罷免會導致政局動盪，因此打算著手提高罷免門檻。但其實從韓國瑜跟謝國樑罷免案的比較就可以看出：人民對於應不應該罷免，本來心中就有一把尺。我們用不著因為罷免案的提出，就收回人民應有的權利。

更何況，我們回頭去看謝國樑對於跳票政策的補救措施，可以發現：正是因為罷免案的提出，才能讓當選者警惕，趕緊對原先信口開河的政策作出補救。如果沒有罷免案，難道謝國樑會去正視這些民意嗎？

對「罷免高雄市長韓國瑜」的看法



Q：請問您是否贊成罷免高雄市長韓國瑜？

資料來源：ETtoday民調雲2020年1月14日至1月16日調查。

ETtoday 民調雲

韓國瑜罷免案民調 (圖取自 ETtoday)

藍白真的能合？

一、難獲共識的朝野政局

2024年，民進黨雖然再度執政，然而相較2020年，這次民進黨在國會的席次並未過半。當時就已經有許多學者預測，朝野協商恐怕會陷入僵局，當中民眾黨就會形成「關鍵少數」。

而自立院開議以來，情況果然不出意料，總預算案多次卡關、憲法訴訟法修正案挾人數優勢通過初審，而選罷法的修正則陷入膠著難以達成共識。行政院長卓榮泰甚至以「餐廳點餐」隱喻政治僵局，稱「餐廳可以決議把我趕出去，然後一切重新再來」。這一言論被解讀為透過「倒閣」來重組國會的意圖，引發藍白陣營不小的輿論反響。



行政院長卓榮泰（圖取自新頭殼）

但看立院僵局最大的原因，未必是藍營席次上升，恐怕是民眾黨的關鍵8席，讓綠營在議會上處處碰壁。或許除了升高對抗之外，立院困境還有其他解。

雖然民進黨跟民眾黨看似在對抗的狀態，使得藍白總是在合作，但事實上，藍白之間的嫌隙，不比綠白之間還小，或許民進黨應該重新審視與民眾黨之間的關係，找尋合作的可能性。

二、民進黨迫害民眾黨？

雖然民眾黨在聲援柯文哲的集會高喊「賴清德放人」，但事實上，賴清德也沒有能力指揮檢調。實際上把柯文哲親手送上司法的，是國民黨議員鍾小平；國民黨的游淑惠議員也一直緊咬柯不放；甚至現今的北市府跟北市議會也不斷去算前朝的帳。儘管如此，藍白之間似乎仍舊合作密切，顯示柯文哲案並非綠白間不和的根本原因，更可能是白營對綠營的政治策略。



民眾黨立院黨團總召黃國昌跟館長陳之漢在集會高喊「賴清德放人」（圖取自今日新聞）

更別提，總統選舉時的藍白合，最後是以難看的破局收場，由此可見藍白之間的裂痕並不亞於綠白。

在議會裡，民眾黨也時常被國民黨擺了一道。國民黨立委徐巧芯所提的民防法修正案，被認為弱化台灣的國防。民進黨要求退回修正案，而國民黨理所當然會反對退回。但在最終表決上，國民黨卻臨時決議退回議案，導致一氣相挺的民眾黨八席立委被晾在投票板上，讓外界認為只有民眾黨支持弱化台灣的國防，黃國昌因此憤而離席。

報告事項原列案 民進黨黨團提議退回		表決型態 記名	倒數計時 00:30
出席:白色 贊成:綠色 反對:紅色 棄權:黃色			
001		003	004 陳秀寶
005 王美惠	002	006 蔡易餘	007 柯建銘
009 傅崐萁	010 林思銘	011 王鴻薇	012 吳思瑤
013	014 謝龍介	015 涂權吉	016 馬文君
017 林憶君	018 蔡玉珍	019 吳春城	020 林國成
021 陳昭姿	022 黃國昌	023 黃珊珊	024 張啓楷
025 伍麗華	026 李柏毅	027 范雲	028 林楚茵
029 洪申翰	030 高金素梅	031	032 邱若華
033 鄭天財	034 鄭正鈴	035 韓國瑜	036 謝衣鳳
037	038 邱志偉	039 黃秀芳	040 何欣純
041 張雅琳	042 林俊憲	043 李坤城	044
045 郭昱晴	046 徐富癸	047 王世堅	048 羅美玲
049 陳培瑜	050 莊瑞雄	051 羅智強	052 張嘉郡
053 洪孟楷	054 林浦祥	055 呂玉玲	056 陳雪生
057 黃建賓	058 黃健豪	059 郭國文	060 陳俊宇
061 吳沛憶	062 賴瑞隆	063 陳素月	10-25-113:10:43:10

在民防法投票中，霸氣相挺的民眾黨議員卻被國民黨背叛（圖／翻攝國會頻道）

從上述來看，比起白營對藍營，似乎藍營對白營的合作意願較低，比較像是白營單方面地貼藍營。或許民進黨對民眾黨釋出一些善意，綠白之間仍有部分合作可能。

三、民進黨跟民眾黨真的理念不合嗎？

就組成上，民進黨與民眾黨的支持者都以年輕人居多，關注的議題與面向也都類似。雖然白營幾乎在攻擊綠營，但有趣的是，白營對綠營的批評並非基於完全相反的觀點，而是在同一理念的基礎上，宣稱綠營「做不夠多」、「打假球」，試圖要搶走該理念中的「代表權」。

我們可以從幾個面向看出端倪：當柯文哲輸掉總統大選時，民眾黨支持度大幅下滑，其支持者大多回流到民進黨。對於賴清德總統所發表的「祖國論」，根據民調，民進黨支持者有 93% 支持，1% 反對；國民黨支持者有 23% 支持，63% 反對；民眾黨支持者則有 67% 支持，28% 反對。也就是說，民眾黨支持者確實多數傾向綠營。

更別提，近期柯文哲被羈押禁見，他的

老婆陳佩琪至看守所給予《台灣人四百年史》、《百年追求》兩本書，即便說是為了做出政治打壓的效果，但他表演的對象，無非也是與民進黨重疊的支持者。

而與民眾黨合作的國民黨，反而才站在理念對立的光譜上。這或許才是國民黨始終不信任民眾黨的原因。

四、為什麼是藍白合？—重談合作的可能性

當我們探討為何藍白合作似乎成為政壇上的焦點時，不應忽視兩大陣營之間潛在的不穩定性和利益衝突。過去與近期的政治事件均表明，藍白間的合作並非建立在堅固的共識之上，而更多是戰略性的利益結盟，這種結盟隨時可能因政治風向或策略調整而變動。

因此，面對未來立院的運作，民進黨或許能重新評估與民眾黨的關係，探索更深層次的合作可能性。雖然說綠白未必能完全合作，但從上述種種跡象，藍白的合作也不會長遠。如果能找到合作的共通基礎，不僅能避免兩黨過度對立所造成的立院僵局，也能在某些關鍵議題上形成更廣泛的共識。



國民黨立委羅智強、洪孟楷等人積極推動「反廢死公投」（圖取自自由時報）

大法官實質廢死？ — 梁廷瑋（新文化基金會政策研究員）

2024年09月20日，大法官作出了死刑合憲的判決，這樣的判決引起了部分藍營民代的不滿。國民黨立委羅智強、洪孟楷等人積極推動公投綁大選，意圖要讓「反廢死」公投能夠順利推行。

但弔詭的問題是：大法官實際上是宣告死刑合憲，為何還要舉行反廢死公投？並且，「反廢死公投」究竟要投什麼？憲法判決屬於憲法的位階，而公投則僅僅是法律，法律並不能牴觸憲法，在不牴觸釋憲的框架下，公投究竟能有什麼突破性的進展？

大法官廢死嗎？

國民黨的說法是，大法官雖然表面上宣告死刑合憲，但實際上為死刑設下諸多門檻，大大限縮了死刑適用的可能性跟範圍，形同「實質廢死」

但如果我們實際檢視法院設下的限制，我們會發現每一項限制都是在處理死刑制度的弊病。這些弊病往往是死刑支持者承認存在，但認為能處理，也應處理的問題，並認為只要處理了這些問題，就還能繼續維持死刑。

換句話說，大法官這次的判決，基本上都是順著死刑支持者的意思做出審判，何來「實質廢死」一說？難道大法官不應該改善死刑制度，而是讓充滿缺陷的死刑制度繼續運行，而落入廢死者的口實嗎？

死刑一直以來都有誤判、冤獄的情形——甚至在台灣例子，還常伴隨警方為了業績壓力，而刑求被告的事情發生。雖然誤判、冤獄、刑求不是只有死刑制度會發生的問題，但由於死刑不可糾錯，這些因錯誤

所導致的被執行狀態，無法透過終止刑罰獲得矯正。如同因誤判而終身監禁的被告，即便最後發現他是無辜的，也不能透過釋放回歸自由。死刑這樣的不可糾錯性，本身就應特別處理。

本次大法官對死刑審判所設下的種種條件——如詢問或訊問時辯護人應該在場、死刑應由合議庭法官之一致決等——都是為了讓審判更加的嚴謹。有些條件也不是大法官憑空設立，而是早已在實務中形成的慣例。例如，要求第三審進行言詞辯論的慣例，自2012年吳敏誠案中最高法院首次召開「生死辯」以來，便一直持續至今，而在這次的憲法法院裁決中，獲得了憲法層次的承認。

合憲性解釋其實已經是近年實務趨勢

相較於法律，釋憲實際上缺乏民意的基礎，因此大法官在解釋憲法時，本身就必須特別的小心，只要法律有合憲解釋的可能，就不應該採取會令法律違憲的解釋。

近年來，大法官都有盡可能維持合憲的趨勢，例如在釋字第775號的累犯規定，以

及釋字790號關於大麻入罪的規定，大法官都是用相同的論證手法：不正面探討這些法律的目的是否正當，也不論罪刑是否相當，而是以「現有規定不夠細緻、完備」來增加許多限制跟規定。

所以基本上我們可以說，在這次的判決，大法官是相當尊重立法者的。

公投要投什麼？

在大法官宣告死刑合憲的情況下，「反廢死公投」究竟要投什麼就是一個問題。

用公投來突破大法官設下的限制顯然是徒勞的，因為憲法位處更高的位階，公投再怎麼說，都不能牴觸憲法。

過去，在大法官宣告排斥同性婚姻的法律是違憲時，反同婚團體也發起了「反同婚」公投，而導致民法與專法之爭，最後公投的結果，「反同婚專法」贏了，但這個「反同婚專法」究竟能不能真正的「反同婚」，現在也是一目瞭然。



憲法法庭宣判死刑一案（圖取自中央社）



應該理性看待這次的死刑釋憲

李若涵 (世新大學圖文傳播學系二年級)

2024年4月23日，由37名死囚提出的死刑釋憲案於憲法法庭進行言詞辯論，此次言詞辯論針對「死刑是否違憲」、「死刑若合憲的適用範圍」這兩大爭議點進行辯論。聲請人主張死刑違反憲法保障之平等權、生命權及比例原則，亦違反兩公約禁止剝奪生命權之規定。再者違反正當法律程序，未規定精神障礙者不得判處死刑，無完整保障被告權益。第三，主張合議庭應採一致決方能判處死刑。

同年9月20日，憲法法庭做出113年憲判字第8號判決，宣布死刑部分合憲但限縮適用範圍，僅適用犯罪情節最嚴重、刑事程序符合憲法最嚴密之判決、經合議庭一致

決、三審要有言詞辯論的情形，且若犯罪行為人有嚴重精神障礙，原則上不科處死刑。釋憲結果宣布後，國民黨下午召開記者會表示遺憾，認為幾乎已達到實質廢死；民進黨表示尊重大法官解釋，期盼後續相關單位能針對判決意旨研擬配套措施；民團對結果也表示遺憾，認為死刑制度不如外界想像嚴謹，將持續協助個案。

臺灣社會對於死刑議題一直以來都存在不同討論，尤其當社會發生重大刑事案件時，死刑的存廢就會浮出檯面。做為傳播相關科系的學生，本文想以媒體在報導的過程中所傳遞的訊息為出發，思考閱聽大眾在接收到媒體的資訊後對死刑議題的反應及看法。

根據台灣民意基金會 2024 年 5 月的民調顯示，20 歲以上的人有八成五反對廢死。過往發生重大刑事案件時，媒體的報導總能迅速引導觀眾產生：加害者罪該萬死、受害者極其無辜的感受。當攝影記者將鏡頭聚焦在受害者家屬的眼淚，閱聽大眾順勢被帶入情緒，此時的法、理、情嚴重失衡，情緒大過於理性的情況下，真正能判定罪責的法失去衡量標準，彷彿只有唯一死刑才能擦乾受害者家屬的淚水，其餘刑責都無法償還公道。

無論是當社會發生重大刑事案件，抑或是此次的死刑釋憲，多數民眾接收相關資訊的來源為電視或網路媒體，然而媒體所傳遞出來的資訊通常片面，且受背後政治立場的影響而有所偏頗，以本次釋憲結果為例，筆者觀察有不少媒體如中天、中時、東森、TVBS 等的報導都引用國民黨的觀點，將「實質廢死」當作標題企圖誘導閱聽大眾否定大法官的解釋結果。

部分反對廢死的理由不外乎是認為殺人者就該償命，筆者站在反對死刑的立場，認為應以終身監禁不得假釋替代死刑，原因在於中華民國刑法不是數千年前的漢摩拉比法典，臺灣自詡為民主法治國家，若仍使用以牙還牙、以眼還眼的方式處罰罪犯，尤其以剝奪生命權為最終手段等於是允許利用國家機器殺人。再者，司法體系錯綜複雜，難保每個環節的判斷者都能做出正確判斷，倘若過程因人為因素造不可回復之錯殺，無疑將損害司法在民眾心中的公信力。

憲法是我國的根本大法，此次大法官依照憲法解釋死刑部分合憲，且未來將會對死刑的判定有更嚴格的適用標準，筆者認為無論立場是支持或反對死刑都應尊重釋憲結果；閱聽大眾在接收媒體的資訊時也應多方查證比較，避免讓情緒操控理性，進而讓議題本身有更多討論的空間。



工作隊招新

各位讀者好

我們是新文化基金會

目前我們正在徵學生工作隊的夥伴

只要對政治參與、社會議題有興趣熱忱的

不管就讀什麼校系

都歡迎你的參與

我們工作隊就像是一個跨校的大社團，結合各校志同道合的朋友藉由各種活動進行交流，科系不限，畢竟政治參與是憲法所賦予，每個人都有參與的權利。

工作隊的內容有一起舉辦一年一度的營隊，還有新文化教室會請不同的老師們來跟我們分享政治上的議題或是他們的專長，另外我們會發行刊物，有興趣的大家也可以一起寫稿討論時事。

請有興趣的朋友們

可以幫我們掃下面條碼填寫表單

或是直接私訊我們 instagram、FaceBook

報名表單



我們會盡快與你們聯絡喔！





智慧是替人著想的能力
做你的好夥伴 學會為你設身處地



台新銀行
智慧好夥伴

以30多年不變的認真精神 致力成為您的智慧好夥伴

從個人到家庭，從小農到企業，台新支持這片土地每一位認真的人。
將科技應用於金融、健康、生活等多面向，從您的角度出發，持續鑽研更多可能。

新文化基金會董事

林耀文 林逢寅 陳由隆

游明同 李孟修 張志弘

謝尚廷 唐承 謝孟樺

特別感謝



新潤建設機構
SHIN RUENN GROUP



漢皇集團 HANHUANG
GROUP



郡都集團

JSL
GROUP

愛山林建設

新文化基金會

致力於推廣四大優先

(臺灣優先、文化優先、環境優先、弱勢優先)

理念，並積極培養優秀的青年學子，

從新文化研習營，又陸續開辦「新文化工作坊」

及「新文化教室」，提供青年從政的平臺。

今後新文化基金會定會繼續努力，並且推廣

屬於臺灣的「新文化」！

搜尋臉書、instagram、加入 LINE@

及定期看看網站，來關注我們的一舉一動吧！

歡迎小額捐款

戶名：財團法人新文化基金會

銀行別：雙連分行

銀行代號：006

銀行帳號：0925717108063

會址：臺北市大同區民生西路 119 號

電話：(02)2550-0888

傳真：(02)2550-1999

台北雜字第 2284 號

出刊日期：2024.12

創辦人：謝長廷

發行人：林耀文 董事長

總編輯：沈佩樺

主編：梁廷瑋

文稿 / 編輯群：梁廷瑋



新文化基金會官網



讀者回函 掃他填寫



我也想要投稿新文化



國內
郵資已付

台北郵局許可證
台北雜字 2284 號



New Culture Foundation

Novembar.2024

NO.54 雙月刊

