

NO.55

雙月刊

JANUARY
2025

新文化

New Culture
foundation

川
普
當
選
！



將
何
去
從
？
未
來
台
灣

時事評論

- 在野黨強推財劃法，影響中央財政韌性 _____ 李坤城
憲法訴訟法通過，大法官的人事僵局還有解嗎？ _____ 梁廷璋
操弄群眾破壞司法的野心家，終究會登上歷史的斷頭台 _____ 提帕斯
百年追夢，一球圓夢！台灣勇奪12強賽會冠軍，棒球史上新篇章 _____ 康聖捷

每期藝文

- 吉伊卡哇的世界觀——一部給大人看的動畫 _____ 陳冠臻

目錄



我也想投稿新文化

與董事長有約 ————— 01

主題專欄

川普當選！—未來台灣將何去何從？——— 03

時事評論

在野黨強推財劃法 影響中央財政韌性——— 09

憲法訴訟法通過，
大法官的人事僵局還有解嗎？——— 11

操弄群眾破壞司法的野心家，
終究會登上歷史的斷頭台——— 15

台灣勇奪 12 強賽會冠軍，棒球史上新篇章 17

每期藝文

吉伊卡哇的世界觀 — 一部給大人看的動畫 19



與董事長 有約。



董事長
林耀文

近期，藍白挾立院多數，通過了《選舉罷免法》、《財政收支劃分法》和《憲法訴訟法》三大修正案，而這每一起修正案，都引起社會各界不小的震盪：《選舉罷免法》的修惡實質上沒收了憲法賦予人民的罷免權；《財政收支劃分法》的修惡掏空了中央重要的施政預算；而《憲法訴訟法》的修惡則架空了憲法法庭，引發憲政危機。

上一期的會訊，我提到制度的設計必須以公平為核心，並兼顧長期運作的穩定性，絕不能因黨派利益而操弄。但如今無論是《選舉罷免法》、《財政收支劃分法》還是《憲法訴訟法》的修正案，都清楚顯示出國民黨僅為一己之私鞏固其現有優勢，企圖修改制度滿足自身的利益需求。

針對《選舉罷免法》的修正，國民黨因多次遭遇罷免危機，為避免自身縣市首長與立委面臨相同命運，因而選擇沒收人民的罷免權。在《財政收支劃分法》的修改上，由於國民黨掌控多數地方政權，便修法瓜分中

央財政資源，導致中央無法將預算投入更關鍵的國防與社會福利等施政領域。至於《憲法訴訟法》，由於大法官曾否決了國會擴權法案，因而修改法律架空憲法法庭的釋憲權，讓當前以藍白為多數的國會能規避違憲審查。

就此而言，現今諸多法案都是國民黨為了自己的政黨利益而設，但法律本就不應該因人設事，若我們仔細設想：如果國民黨今日作為執政黨，抑或是民進黨在地方縣市執政佔據多數，國民黨會贊同他們現在推行的法案嗎？所以制度的建立在於長治久安，不應恣意更改。

現今的三大惡法，不僅僅是藍白兩黨為了鬥爭執政黨所祭出的一時策略，更侵害了人民的權利、癱瘓了國家的憲政體制。如果罷免門檻被大幅提高，人民將無法汰除不適任的民意代表或政務官，失去重要的民主制衡工具；如果中央預算被大量瓜分，涉及勞保補助、租金補貼、社會住宅專案、健保財務支援、農損基金、育嬰留職停薪津貼及國防政策等關鍵計畫，將無法按計畫推行或持續執行。而如果憲法法庭遭到架空，未來立法院通過任何侵害人權的法律，都將讓人民失去憲法救濟的最後一道防線。

當前國會藍白兩黨均未取得過半優勢，導致許多法案處於僵局，也使立法院運作頻現亂象。然而，若能從危機中尋求協商與妥協的可能性，這樣的局面或許反而可以成為更真實反映多方民意的契機，促成一個符合民主精神的制衡機制。



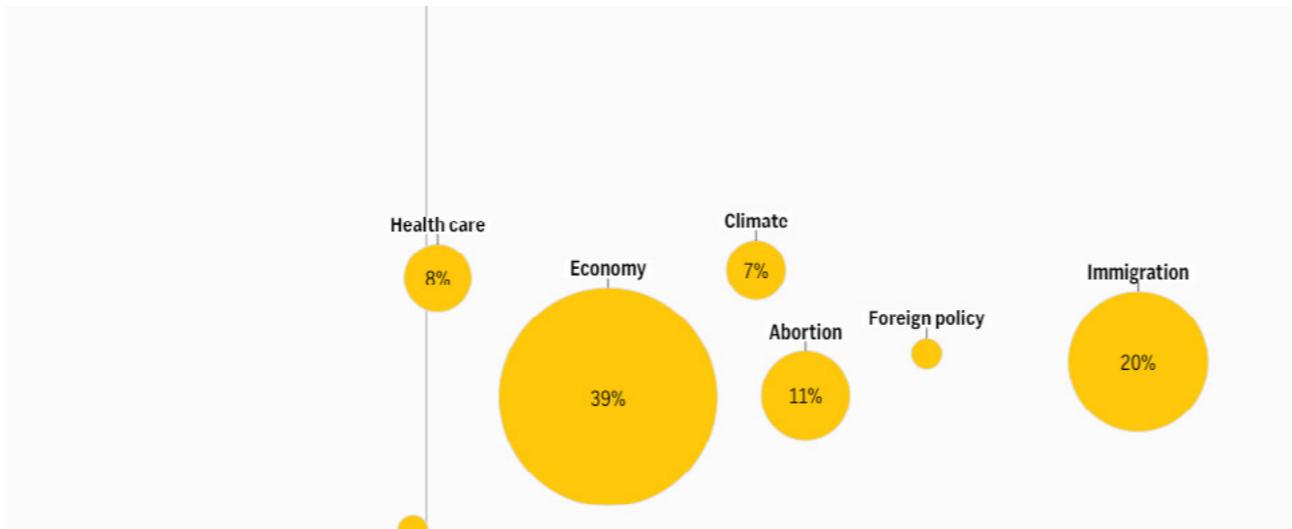
川普再度當選（圖取自路透社）

川普當選！—未來台灣將何去何從？

—梁廷瑋（新文化基金會政策研究員）

2024年，川普再度贏得美國總統大選，成為了美國史上第二任任期不連續的總統。過去川普在2020年的總統選舉，輸給了民主黨的拜登，被認為是美國人追求穩定、不喜歡對立衝突與民粹政治的信號，但這次的總統選舉卻跌破了國際的眼鏡。

- 究竟川普為何會再度當選？
- 川普的競選政策會 100% 落實嗎？
- 這些政策對於國際、及台美中關係又將有何影響？



美聯社的出口民調顯示，美國選民大多數關心的是經濟與移民的問題（圖取自美聯社）

本期主題將從選民對於川普的政策期待、川普的政策落實能力與川普的執政風格來探討這些問題。

一、為何川普會再度當選？

有些評論將川普的當選歸咎於賀錦麗團隊競選策略的失誤，認為賀錦麗團隊沒有很好地跟拜登做出切割，競選政策太過空泛等等。但或許自川普第一任期以來，整個選民對於政策的期待與投票意向，對於民主黨本來就是不利的。

（一）川普勝選的大背景

首先，無論是第一任期還是第二任期，川普能夠當選，都是在美國城市與鄉村、菁英與大眾、沿海城市與內陸城市對立的大背景之下。從美聯社的出口民調顯示，美國選民大多數關心的，並非是氣候變遷、墮胎、種族歧視，或是醫療衛生等福利議題，反而多是經濟與移民的問題。

但前者往往是賀錦麗以及其所身處的民主黨一直在關注的議題，後者卻是川普在主打的政策，也就是說，賀錦麗所宣揚的政見，並沒有正中選民的喜好，反而是川普在這次

的選舉中抓住了選民的胃口。在川普的支持者當中，以鄉村、內陸城市為大宗，而在賀錦麗的支持者當中，則以都市、沿海城市為首要。這是一直延續著兩黨基本盤的趨勢，但我們可以從川普基本盤的坐大，看出美國選民究竟想要什麼？

從張忠謀在台積電運動會上直言「全球化已死、世界自由貿易已死」，我們可以窺見一些端倪。「川普風潮」並非僅僅是選舉策略的一時結果，而是更深層地反映了美國選民的意向，以及未來全球經濟與貿易格局的新趨勢。

全球化帶來了全球貿易，同時也帶來了產業分工。已開發國家的人民由於受到良好的教育，在國際分工上主要負責開發與創新，而開發中及未開發國家則因為人力便宜，因而負責製造和生產。

但這樣的分工趨勢，創造了新的受益者與受害者。對於開發中及未開發國家來說，由於高附加價值的產業基本上都被已開發國家奪去，開發中及未開發國家的人民只能做低附加價值的工作，繼而不斷複製貧窮，但對於已開發國家來說，也不是所有人民都是受益者——美國就是一個明顯的例子。



張忠謀在台積電運動會上直言「全球化已死、世界自由貿易已死」（圖取自報導者）

在美國，實際上只有白領階級，譬如蘋果、估狗、輝達的員工，會在全球化的分工體系受益，而海外貿易興盛的沿海城市也造就了這些白領階級的誕生，因此沿海城市、大都會區理應是最支持全球化的地區。

但相反的，在全球貿易不發達的內陸地區，反而是全球分工的受害者。由於全球化拉高了美國本土的物資成本與人力成本，美國的藍領階級沒有辦法與第三世界的勞工競爭。而菁英人士所倡議的平權、環保議題，近一步加劇了美國藍領階級的困境。

以環保議題為例，過去被視為左派的民主黨，一直積極推動電動車的研發，並主張實施嚴格的燃油車禁售政策。然而，由於電動車需要的零件比傳統汽油車少很多，所以電動車轉型，其實也意味著藍領階級就業機會減少。

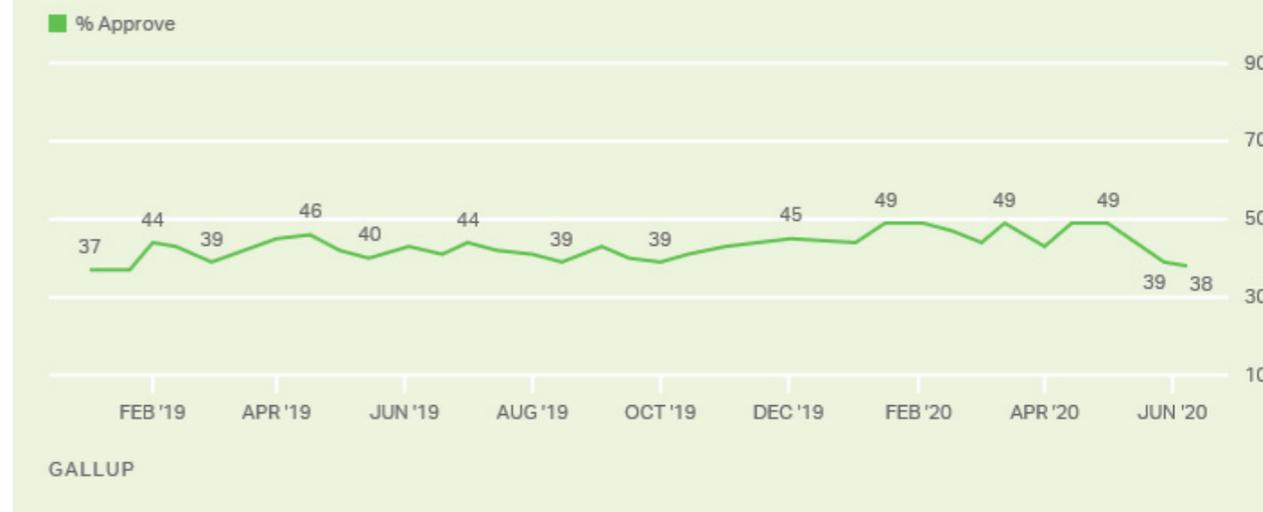
此外，美國左派長期推動大政府政策，主張增加稅收，並相信藉由稅收再分配可以改善弱勢群體的處境。然而，對於內陸與鄉村地區的白人群體而言，這些稅收經常以「矯

正歧視」的名義分配給少數族裔，導致資源並未惠及那些從事藍領工作的鄉村白人男性。儘管這些人常被視為「優勢群體」，但實際上，他們感受到的卻是資源分配上的排擠效應，這進一步激化了他們的不安與挫敗感。這種情緒在 2016 年和 2024 年的選舉中表現得尤為明顯。對於這些感到被犧牲的人來說，他們要的並不是稅收的「再分配」——甚至他們認為高福利會使人墮落——而是希望透過製造業產業回流，重新「分配」資源。

更別提，美國民主黨長期對移民採取包容政策，導致製造業勞動力市場供過於求，這對藍領階級的勞工構成了一定的威脅。

換句話說，川普在 2016 與 2024 年的當選，並不能歸類為偶然的選舉策略，更沒辦法從菁英的角度，簡單地指責「川普風潮」是一種「民粹興起」，他反映的是全球分工之下，美國國內的既得利益者與受害者之間的衝突。並且，隨著美國製造業外移、外國農作產業傾銷、大量移民湧入，受害者的人口基數開始越來越大，那麼反全球化的趨勢就變得勢不可擋。

President Donald Trump's Recent Job Approval Ratings



根據蓋洛普民調，川普的支持率曾一度跌至 38%（圖取自蓋洛普）

(二) 那為何川普輸給了拜登？

許多評論家認為，當 2020 年川普輸給了拜登時，就顯示川普風潮已經退燒了，但 2024 年總統選舉的情勢似乎推翻了這樣的預測。若按照上述分析，顯然選民整個投票意向都會是有利於共和黨的，甚至可以認為，不須談到 2024 年，應該在 2020 年，川普就已經獲勝了才對。那麼為什麼 2020 年，川普會迎來一次落敗呢？

美聯社將 2020 年與 2024 年選民的投票意向做出了對比，發覺相較於 2024 年，2020 年的選民比較多是「報復性投票」：人民投給拜登並不是因為支持拜登以及他推行的政策，更多的只是「討厭川普」。

2019 年，新冠疫情爆發，疫情的失控引發民怨，而隨後的經濟衰退也使得川普無法在競選中主打他所喜歡的經濟增長和繁榮主題。根據蓋洛普的民調指出，川普的支持率曾一度跌至 38%。當時的美國人普遍認為：只要不是川普，誰都可以。而拜登的競選團隊很好利用了這一點。

也就是說，比起川普的勝選，拜登的勝選才更歸功於一時的策略，但民主黨一如既往的政策早已讓美國大部分選民心懷不滿。因此，在疫情結束的 2024 年，川普風潮又再次襲來，打敗了民主黨的賀錦麗。

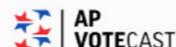
從共和黨基本盤的坐大，我們可以看出美國人民對於全球化議題以及移民政策的反動，因此關稅政策、移民政策就必然會是川普這一任期施政的核心。

Voters were more enthusiastic about their candidate than in 2020

Share of voters who said they voted for their candidate or against their candidate's opponent, in 2020 and 2024.



AP VoteCast is a survey of the American electorate conducted by NORC at the University of Chicago. More details here: <https://apnews.com/ap-votecast-faq>. Percentages may not add up to 100% due to rounding.





川普第一個任期政策兌現率偏低 (圖取自 PolitiFact)

二、川普的競選政策會 100% 落實嗎？

回頭看川普的第一個任期，我們可以發現川普的政策兌現率並沒有很高。在川普 102 個競選承諾當中，完全兌現的只有 24 個，而因妥協而部分兌現的則有 23 個，大部分的競選承諾皆被放棄，總體承諾的完成率只有 23%，顯著低於美國總統的平均水準。這不禁讓人有個疑問：川普的關稅政策、移民政策會 100% 落實嗎？

競選承諾無法落實有兩種可能的原因：一種是這些競選政策只是討好選民的口號，另一種是推行這些政策的時候受到了阻礙。從上述的分析來看，關稅政策、移民政策是美國選民的主要期望，川普自然不可能當作純粹的競選口號。

回顧川普第一任期的施政表現可以發現，他未能兌現的政策主要集中在移民和醫療保險這兩大議題上，而這正是民主黨與共和黨分歧最深的領域。這些分歧導致川普推動政策面臨重重阻礙，難以取得實質進展。相較之下，他在外交和稅收方面則表現出較高的執行效率，相關政策順利落地。如果川普保持第一任期的施政能力，首先關稅政策必然能迅速實現，而考量到共和黨在川普第二任期內掌控國會多數，且對於幕僚的控制力道比第一任期更強，可以預見未來政策推行的阻力必將大幅減少，移民政策也連帶能順利實現。

三、這些政策對於國際、及台美中關係又將有何影響？

川普在競選期間曾承諾，若當選總統，將對從中國進口的商品課徵高達 60% 的關稅。他此舉的主要目的是希望促使美國的製造業回流，迫使那些在中國設廠的美國企業，要麼停止將產品出口到美國，要麼將工廠遷回美國本土，而這對中國將會造成出口減少以及失業率的增加。根據瑞士銀行集團的估計，如果對所有傾銷美國的產品都課以 60% 的關稅，將使中國在下個年度的國內生產毛額 (GDP) 折損 2.5 個百分點。

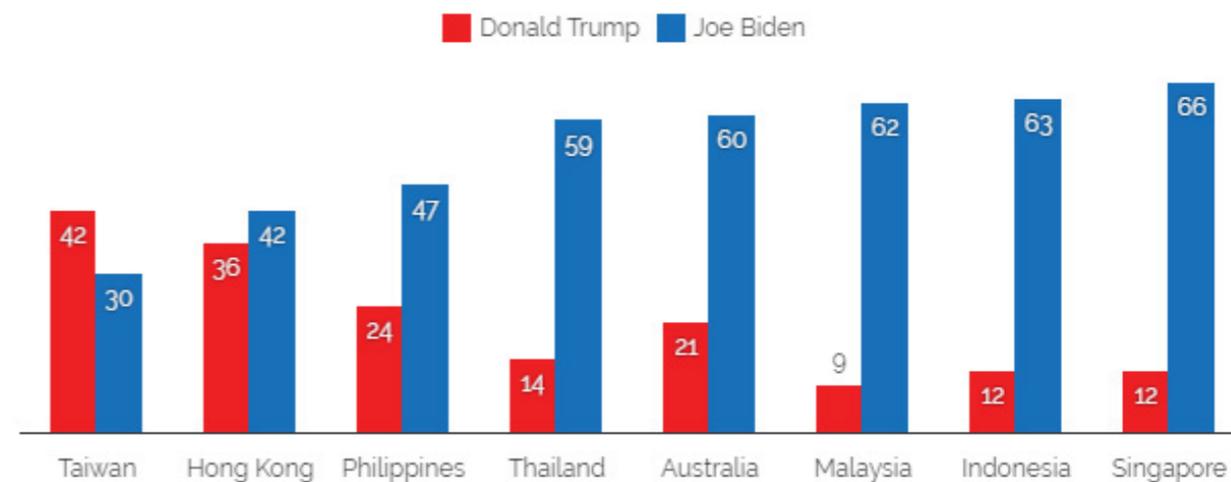
川普試圖透過關稅讓製造業回流美國國內，而這最終導致的結果就是逆全球化。為了減少對美國的貿易逆差，其他國家也紛紛提高對美國進口商品的關稅。如果川普的逆全球化策略獲得成功，這可能會激勵其他已開發或未開發國家效仿，尤其是那些在全球化中處於劣勢的國家。他們可能採取類似的關稅政策，最終導致全球自由貿易體系的瓦解，或使其分裂為幾個小型的經濟集團。

而對兩岸而言，隨著台商為應對供應鏈轉移風險而加大返台投資力度，兩岸經濟合作架構協議 (ECFA) 的早收清單項目可能會加速取消，最終只剩下名義上的框架存在，實質作用將大幅減弱。

在政治局勢上，川普強調「美國優先」以及「美國優先」產生的孤立主義。由於民主黨注重的是維持全球的經濟與正義秩序，民主黨並不會限制盟友們與敵對國家有政治、經貿上的往來。然而，川普以及其所在的共和黨強調美國本土的經濟利益與政治利益，因此川普會要求盟友們忠誠。這導致反全球化的趨勢會加速蔓延。

總體而言，川普的關稅政策，對於中國的政經局勢一定會更加不利。過去中國加入世界貿易組織，仰賴著全球化的經濟秩序。如今世界逐漸裂解化，中國要獲得原料、技術並且銷售產品越來越困難，同時，產業鏈的遷移也讓中國內部的失業率逐漸攀升。然而，這難道意味著台灣會因此受益嗎？

第一任的川普給了台灣人十分良好的印象。2020 年英國民調公司與觀 YouGov 調查環太平洋 15 國對總統的偏好，唯有台灣對川普抱持正面好感，這無非是因為川普一改前幾任美國總統的政策，轉為強硬抗中的立場，成功消除了長期瀰漫在台灣社會當中的「疑美論」，並為台灣人民注入了極大的信心與鼓舞。



YouGov

YouGov 調查環太平洋 15 國對總統的偏好，發現唯有台灣對川普抱持正面好感 (圖取自 YouGov)

然而，川普第一任期間展現的強烈親台立場，除了基於美國利益的策略考量外，還有賴於當時幕僚中多數人對台灣抱持強烈支持。然而，推動親台政策的這批高層如今大多已離開川普的核心圈。此外，川普在競選期間曾批評台灣「偷走美國的晶片生意」，對於台灣的安全議題，他也表達不滿，指責台灣依賴美國保護卻「未支付保護費」，並明確表示若再度當選，將要求台灣大幅增加國防支出。這些不友善的言論引發部分台灣民眾對川普未來政策的擔憂。

這些擔憂確實有其道理，不過，一直以來台灣都有與美國兩黨交好的傳統，而不會在美國的政黨交際「只押一邊」。因此就算川普過去的挺台幕僚皆離去，也不能斷定未來不會將有挺台幕僚的加入。並且，川普的商人性格其實是一個雙面刃，只要台灣展現出對美國多麼的有利益與忠誠，那麼川普也會再度展現出強烈的親台立場。

簡而言之，川普的上任意味著全球將邁入反全球化的新變局，而對於台灣而言，只要能夠妥善應對這種局勢變化，或許反而是一個全新的契機。



12月20日財劃法三讀通過 (圖取自自由時報)

在野黨強推財劃法 影響中央財政韌性

李坤城 (第 11 屆立法委員)

今年 11 月 6 日，由財政委員會陳玉珍召委三分鐘所送出委員會的財劃法修正案，未逐條審查、未停止討論及處理條文、表決違規、議事錄登載等違規四大瑕疵，不僅存在重大議事程序瑕疵，國民黨黨團版本的內容亦缺乏邏輯性，將導致資源分配嚴重不均。12 月 20 日，國眾兩黨挾帶著人數優勢，以強行暴力並有違民主議事程序的情況下，三讀通過此次財政劃分收支法修正案。依照通過的財劃法版本，垂直分配的部分，中央被掏空 3753 億元。

此次修法，在野兩黨於三讀當天，一直提出不同版本，第一個版本試算還沒出來，就又有新版本提出，分配狀況及金額就又要再重新試算。贊成修財劃法的國眾兩黨委員，事前都不知道實際法案內容，這種如兒戲般

的修法過程，大大傷害我國財政現況，實為民主臺灣的一大謬象。粗糙濫制的修法，不僅無法向全體國民負責，更是對我國自由民主憲政秩序的一大破壞。

立法院日前三讀通過修正財政收支劃分法部分條文，包括國防經費、撥補勞保基金、中央擴大租金補貼及興辦社宅專案計畫、少子女化對策、治安維護相關經費、健保財務協助方案等計畫都將會受到影響。財劃法修法後，中央須再增加釋出財源新台幣 3753 億元，占整體歲入 9%，連同一般性補助款 2501 億元，占 6%，兩者共占 15%，應併同考量事權劃分，否則恐造成地方為了消化預算而浮濫支出，加碼非法定社會福利、未經審慎評估興建蚊子館等，影響地方財政紀律。

修法後 3,753 億元下放地方，中央政府財政能力將失去彈性，巧婦難為無米之炊，未來中央不僅將無能力提供地方政府的計畫性補助，亦失去國家遭遇重大事件緊急救災的救命錢。除了中央釋出多少錢給地方政府的垂直分配外，各地方縣市間的水平分配具有調劑財政盈虛以及均衡地方發展的功能。各地方政府稅收狀況不同，因此需要水平分配來平衡盈虛，讓各地方的國民享受到相同水平的公共服務。不管是垂直分配或是水平分配，皆需有通盤審慎規劃，錢與權要同時考量。

此次修法嚴重弱化中央財政，大大衝擊施政量能。垂直分配理應兼顧各級政府財政穩健，近年來地方財政已顯著改善，修法不具急迫性。至於修法後水平分配的部份，人口及營利事業額指標合計達 75%，原本據財政優勢的縣市更具優勢，擴大城鄉差距。經過試算，若讓人口較多的縣市取得大部分的財政資源，確實會排擠到其他人口數不多的地方政府財源分配，人口將會一直往資源豐沛的城市移動，城鄉差距更加嚴重。

依照上週通過的財劃法版本，中央減少 3753 億元，一般性補助款若還不能減少，如此一來中央扣除法令支出後，包括育兒支出、租金補貼、T-PASS 等政策恐怕都無財源可以處理，未來都必需由地方政府負擔。地方政府自有財源增加，財政自主能力亦將增加，各部會計畫型補助款，包括育兒津貼、托育補助、污水下水道建設、生活圈道路、軌道建設等，未來將優先檢討回歸地方或提高自籌款比率因應。

財劃法修法未明定施行日期，依規定應自公布日施行，即自公布日起第 3 日生效，將影響目前已送立法院審議的 114 年度中央政府總預算案及各級地方政府預算，須全面配合辦理追加減預算。因相關作業繁複難於短期內完成，將造成預算秩序混亂，對於各級政府政務推動及國家整體經濟發展均有不利影響。財劃法修正案通過，將癱瘓我國財政、大大掏空國家。未來各縣市所分得統籌分配款暴增後，地方政府若無提出完整的財政計畫，中央又無法對於地方財源支出把關，恐造成我國財政浩劫。

財劃法三讀修正 地方分配金額差多少？

縣市別	原分配金額 (億元)	修法後試算 (億元)	增加金額 (億元)	增幅 (%)	人均分配稅款 (萬元)
總計	4676	8429	3753	80.3	
台北市	697	1113	416	59.8	4.46
新北市	543	917	374	68.9	2.26
桃園市	358	617	259	72.4	2.64
台中市	446	708	262	58.8	2.47
台南市	322	485	163	50.4	2.6
高雄市	500	745	245	49	2.72
直轄市合計	2866	4585	1719	60	

財劃法三讀後初步試算各縣市分配金額 (圖取自中央社)



司法院大法官（圖取自司法院官網）

憲法訴訟法通過，大法官的人事僵局還有解嗎？

— 梁廷瑋（新文化基金會政策研究員）

在立法院第11屆第1會期，國民黨翁曉玲等立委提出《憲法訴訟法》的修正草案（下稱「草案」），草案將第4條增列第3項：

《憲法訴訟法》第4條第3項草案

「本法所稱大法官現有總額，係指憲法增修條文第五條所定大法官人數。」

根據該草案，《憲法訴訟法》第30條中提到的「現有總額」將明確指向《憲法增修條文》第5條規定的大法官總數，即15人。而《憲法訴訟法》第30條現行條文規範了憲法判決的通過門檻：

《憲法訴訟法》第30條現行條文

「判決，除本法別有規定外，應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意。」

若將草案第4條第3項的內容納入考量，憲法判決的門檻即需有至少10位大法官參與評議，且其中須有8人同意。然而，由於目前已有7名大法官即將卸任，若修法通過，而總統府提名的7名新任大法官又遭到藍白陣營封殺，剩下的8名大法官將無法達到總額三分之二以上參與評議的門檻。如此一來，憲法法庭將無法正常審理違憲法律，導致司法權陷入停擺。

這項法案一直被認為是藍白聯手癱瘓司法權的手段，因為在政治現實上，藍白占國會多數，因此有能力靠杯葛大法官提名，來達到癱瘓司法權的效果。本刊52期也曾對此做出評論。然而，從條文本身來看，草案對司法癱瘓的意圖並不明顯。若未來政黨輪替，藍白不再掌握國會多數，或總統與在野黨達成人事上的共識，司法權仍有可能恢復運作。

然而，在第2會期，翁曉玲等立委再加碼提出憲法訴訟法第30條條文修正草案：

《憲法訴訟法》第30條草案

「判決，除本法別有規定外，應經大法官現有總額3分之2以上參與評議，大法官現有總額3分之2以上同意。」

相比於上個會期提出的修正案，本會期更直接地提高了釋憲門檻，反而導致僅需1/3的少數大法官能夠決定憲法判決的走向，嚴重違反民主原則，也讓司法權的運作更加艱難。

對此，民進黨團批評該草案「惡意癱瘓憲法法庭」，而國民黨則駁斥相關指控，並藉由藍白的人數優勢在表決中勝出，將條文保留送交院會進一步協商。

我們現在假設：如果《憲法訴訟法》成功修法，將大法官作成解釋的人數門檻訂為：「15人的3分之2出席，及出席者3分之2同意。」這時候立法院通過的任何法律，都可以迴避掉大法官的違憲審查。



立法院司法及法制委員會10月21日排審國民黨立委翁曉玲所提的憲法訴訟法修正草案（圖取自中央社）

這個時候，法律上還有解答嗎？



即將卸任的7位大法官，其中有院長許宗力（中）、副院長蔡焜燉（左三）、許志雄（右三）、張瓊文（左二）、黃瑞明（右二）、詹森林（左）及黃昭元（右）（圖取自聯合新聞網）

一、三讀過後，有辦法提釋憲嗎？

在第3會期，翁曉玲等立委又再度提出憲法訴訟法第95條修正草案：

《憲法訴訟法》第95條草案

「本法修正條文施行日期，自公布日起施行。」

根據該草案，法案在公布後將立即生效。然而，依照現行法律規定，修正條文的施行日期應由司法院以命令決定，這樣做的目的在於確保新制度的實施能有足夠的準備時間，並尊重司法部門研擬配套措施的需求。

這次修法讓其他機關來不及研擬配套，而必須立即適用新法，這顯然隱藏著更深層的政治算計：透過這種技術性操作，讓憲法法庭必須適用在公告後隨即生效的新法，而在新法下，憲法法庭必須停止運作，於是無法審理新法的合憲性。

然而，這項盤算預設了一項前提：憲法法庭無法審理「尚未生效」的法律。確實，過去大法官多次拒絕受理「仍在立法院審議、尚未完成三讀的法案」，理由是此時法律尚未定型，屬於立法形成階段，司法不宜過早介入，以免干預政治爭議。

但經過立法院三讀通過的法案，在總統公布前的十天內，雖然技術上仍有覆議的可能，但如果行政院不提覆議，或覆議失敗，那麼法案的生效僅剩總統形式性「公告」這一步驟。此時政治爭議已經成熟，已經不再有過早介入政治爭議的風險，司法介入反而能在合憲性上進行適當審查。

換句話說，大法官從來就沒有限制他們審查的「法律」，只限於「公告生效後的法律」。如果憲法訴訟法三讀通過，在總統公告之前，大法官仍然可以接手審查法律。

二、法條修過了，還有辦法違憲嗎？

然而，萬一憲法訴訟法三讀通過，且經總統公布，那麼，在這個情形，法律上還有解答嗎？

首先，這個問題之所以是個難題，是因為程序法都是「從新原則」，當憲法訴訟法修法之後，大法官就應該以新的訴訟法來審理違憲。

然而，如果這次違憲的標的就是新上路的訴訟法，難道大法官就應該以違憲的法律來宣告他遵守的法律違憲嗎？這其中似乎有很嚴重的邏輯問題。大法官身為憲法的守護者，本身是忠於憲法，而不是忠於法律，如果程序法本身違憲，大法官就不應該遵守違憲的程序法來宣告法律違憲。也就是說，「從新原則」在這裡將會轉彎。

那麼，在這裡轉彎的法理依據是什麼？

之所以「實體法從舊，程序法從新」，是因為實體法涉及人民的權利義務規範，而程序法則僅僅協助實體法的規定實現。譬如《憲法訴訟法》的規定，就是為了協助《憲法》的權利義務實現。當有新的程序修法時，通常會認定新法更能實現實體法的規定，因此都會程序法都會從新規定。

而實體法則涉及人民的權利義務。如果適用新法則會侵害人民的信賴利益，因此實體法都會從舊規定。然而，當「程序從新」有發生侵害實體法上權利、影響憲政結構的實質影響時，這時候的程序法，應該存在「實體法的性質」，而應該視為一種「準實體法」。

這時候「程序從新」原則，在這裡就應該轉彎。

這種轉彎可以在一些法律找到案例，譬如最高法院在94年台非字285號判決有表明：

「刑事程序規定與刑事實體規定之區分，應依各該事項之本質而為判斷，若某事項直接涉及國家刑罰權，具有實體之法律關係者，屬刑事實體規定之事項，若與國家刑罰權無直接關連，僅涉及國家刑罰權之行使者，則應屬刑事程序規定之事項」

類比過來，《憲法訴訟法》的修法，究竟只是程序事項，還是實體事項，也必須個案判斷，不能一概而論。

台灣大學法律系張文貞教授就曾提出「準憲法法律」這一概念，指的是未明文列於憲法但實際改變國家運作的重要法律。例如爭議的《立法院職權行使法》即屬此類。她認為，在審查這類法律時應該適用嚴格的立法程序及違憲審查標準。

而《憲法訴訟法》的修法，也涉及到實質改變國家運作的重要法律，它應該具備實體法的性質，而非程序法。也因此，它也應該要被視為「準憲法法律」。

在面對這種表面上是程序法，實際上是實體法的法律時，「程序從新」原則就不再適用。

這個時候，大法官應該適用舊法，來宣告新法違憲。



台灣大學法律系教授張文貞（右一），曾在「國會擴權法案之違憲審查－憲法法庭言詞辯論之後」座談會提出「準憲法法律」這一概念（圖取自自由時報）



操弄群眾破壞司法的野心家 終究會登上歷史的斷頭台

提帕斯（成大校友，臺中市民）

在國民黨修訂《憲法訴訟法》企圖以全體大法官參與、提高判決門檻至 2/3 多數決、杯葛新大法官人事案癱瘓司法權後，民眾黨立委黃國昌卻唱和國民黨「少數大法官怎能推翻民主多數意見」的荒謬見解。有執業經驗的黃國昌律師，卻時常恣意質疑憲法法庭裁判，甚至煽動支持者相信直播可以取代正式立法、司法程序。身為民事訴訟法教授，黃國昌引導反智民粹的行為看似令人費解，但貌似在歷史上有跡可循。法國大革命時期要角之一、同為律師的羅伯斯比爾（Robespierre）的事蹟，不僅能讓世人了解黃國昌為何選擇毀憲亂政，更預示其必然的命運。

相異於立法、行政權，司法權不僅甚少透過民選產生，甚至帶有反民主的特質。為數不多的法官們為何與民主多數做對？實為保護民主制度的必要之惡。在相對多數決、講求多黨參政的社會中，兩大黨派輪流執政並非必然，有時須與「關鍵少數」合作。然而，左右權力走向的少數人倘若心存邪念，即可用「多數正義」的美名破壞法治、戕害民主，讓多數決成為失速火車頭。唯一能制止失控少數的防火牆，即是和民選、多數決距離較遠的大法官。透過厚實的法學知識與思辯，篩選出一部法律是良藥或毒藥，進而治療日益嚴重的社會爭議，而無須畏懼野心家以多數暴力挾持自我良心。也正因司法權作為「國家的最後良知」，自古至今野心家們都致力於癱瘓司法、將法庭打造成剷除異

己的利器。法國大革命時羅伯斯比爾即是靠著革命法庭濫捕無辜，打著保護共和國與維護民主的名義，將反對派與國王路易十六送上斷頭台。

當今翁曉玲與黃國昌兩位立委，同為法學教授、律師等知識分子，卻想修法打造自己的斷頭台。人數殘缺且無法裁判的憲法法庭，正是兩位野心家所需的權力溫床。當大法官再也無法審案時，在野黨控制的立法院就會成為二十一世紀的革命法庭。對其不利的釋憲判決都可解釋成對抗民主的獨裁統治，勇於與其對抗的良心者將被送上多數決的刑場。當這樣的日子到來，國家將不再屬於人民，而是國昌的玩物。身為律師卻誘導人民破壞法治原則、謀取自身權力，野心家的奪權劇本再次重演。值得慶幸的是，有許多同為知識分子的律師們早已識破黃國昌之輩的詭計，選擇與專業和憲政民主站在一起，上街遊行對抗在野黨的毀憲企圖。

羅伯斯比爾律師的人生結局，值得黃律師深思。當人民受夠恐怖統治的不安、發現唯一死刑是當權者使人噤聲的工具後，羅伯斯比爾被宣布為迫害國家的敵人。這位手起刀落的劊子手面對司法正義的追訴，並不如他的敵人般坦然面對，而是畏罪舉槍自戕未果。最終在下巴留著一顆子彈的慘狀下，登上自己一手打造的斷頭台。面對民眾與法律工作者眾多質疑仍不撤案的翁曉玲與黃國昌委員，如果持續戀棧權力執迷不悟，終究也會登上斷頭台等待歷史的審判。



圖取自中華民國棒球協會粉絲團 (Facebook)

百年追夢，一球圓夢！台灣勇奪 12 強賽會冠軍，棒球史上新篇章 — 康聖捷（台大校友，高雄市民）

高光時刻：擊敗日本締造歷史

恭喜台灣隊榮獲第三屆世界棒球 12 強賽的賽會冠軍，這是台灣棒球自日治時期 1906 年成立首支球隊以來首座成棒一級國際賽事冠軍。這座冠軍含金量滿滿，於決賽面對全職業陣容的日本武士隊外加東京巨蛋滿場的地主球迷，台灣隊整場比賽靠著紮實的攻防表現搶下關鍵的分數並且有效壓制日本隊的攻勢，終場以 4 比 0 扳倒日本隊，台灣隊不僅中止了對方於國際賽 27 連勝的傲人紀錄，更扭轉了近 20 年對決日本隊 0 勝 9 敗的頹勢，寫下極具歷史意義的一頁。相信全台的棒球迷無不屏氣凝神觀看決賽 9 局下半，台灣隊面臨日本隊的最後反撲，在一出局、一壘有人的滿球數壓力下，打者擊出一壘方向的強勁平飛球，只見一壘手沉著接住飛球並迅速踩向壘包完成再見雙殺。

比賽結束的當下，全隊高舉雙手興奮衝進場內慶祝的畫面以及聽到球評激昂的吶喊的場面也成了全球球迷難以忘懷的美好一刻。接下來，就讓我們一同來重點回顧本屆 12 強賽會期間，Team Taiwan 從陣容籌備被質疑到逆勢奪冠所經歷的點點滴滴。

從不被看好到冠軍：徵召名單引發熱議

首先，回顧台灣隊最初的球員徵召，在 12 強預賽正式開打的前一個月，中華職棒聯盟於記者會公布了披上國家隊戰袍的 28 人正式名單，總教練曾豪駒表示此份名單主要是以三大指標：意願、健康與數據來進行篩選。起初參賽名單消息發布之際，社群媒體湧入排山倒海的質疑聲浪，此名單出現不少

預料之外的成員，許多資深球迷認為本次陣容將浮現整體打線過於左傾、先發投手深度不足與替補缺乏角落內野等隱憂。然而在一面倒的負面氛圍之中，這支幾乎由中職球員組成、僅有 2 名旅外球員的隊伍竟打出史無前例的好成績，本座冠軍除了向世界證明中職的競爭力以外，同時也為台灣棒球長久遭受低估的狀態劃下句點。

精彩預賽：以團結精神迎戰強敵

回顧台灣隊於 12 強預賽階段的精彩表現，台灣隊於台北大巨蛋總共進行五場預賽，根據賽程排定的對手依序為韓國、多明尼加、日本、澳洲、古巴。首場賽事即為眾所矚目的台韓大戰，在陳晨威與陳傑憲的全壘打火力挹注下，單局灌進 6 分一舉擊潰對手，而王牌左投林昱珉則是繳出 4.2 局失 2 分的優異表現，最終台灣隊以 6 比 3 打敗韓國隊，順利拔得頭籌。第三場比賽為討論度極高的台日大戰，先前取得 2 連勝的台灣隊此役打線遭到阪神虎強投手木浩人的全面封鎖，僅在 7 局下半仰賴替補捕手戴培峰轟出陽春砲取得分數進帳，終場以 1 比 3 不敵日本隊。儘管吞下首場敗仗，台灣隊表現仍舊可圈可點，面臨日本武士隊打線合力繳出 5.2 局無失分的好成績。預賽階段結束，台灣隊取得 4 勝 1 敗的佳績，以分組第二之姿強勢挺進舉辦於東京巨蛋的超級循環賽。

幕後英雄：精密情搜與臨場調度

台灣隊在預賽和複賽階段創造新歷史，除了歸功於球員的穩定發揮，教練團的臨場調度和情蒐小組的數據支持功不可沒。本屆 12 強賽事的情蒐團隊多達 24 人，陣容主要

由前職棒選手、業餘棒球隊選手以及數據分析師所組成。賽事正式展開的數個月前，這群幕後功臣便飛往中南美洲、日本以及南韓，詳細觀察對手球員的場上細節與彙整龐大的影像資料，最終統整並客製化提供予教練團和球員。在預賽對陣澳洲隊的比賽中，轉播畫面中看到林立手上拿著一份情蒐單與身旁的打擊教練彭政閔和隊友密切溝通，網友笑稱畫面像是在團訂手搖飲，中華職棒會長蔡其昌則解釋，由於澳洲隊更換投手的頻率過高，導致打者來不及到小房間與情蒐小組制定與調整進攻策略，於是打擊教練攜帶資料上場讓球員現場觀看數據，反映教練團和情蒐小組的高度機動性與靈活性。

道歉表文化：從質疑到支持的反轉

中華隊
道歉表

道歉人：日期：

道歉原因：

<input type="checkbox"/> 我被球迷帶風向了	<input type="checkbox"/> 我沒有真的看比賽
<input type="checkbox"/> 我以為中華隊只有小孩時強	<input type="checkbox"/> 我不懂棒球
<input type="checkbox"/> 我以為臺灣只有啦啦隊強	<input type="checkbox"/> 我小看中華隊的左傾打線

本人 _____ 在此向中華隊道歉
並保證未來會尊重他們世界排名第二，上屆 12 強第五名

圖取自批踢踢實業坊

台灣隊在逐步登頂的過程中，網路上還充滿特殊的「道歉表」文化，其中道歉對象涵蓋球員、教練以及整支球隊。不過，除了填寫道歉表，更好的道歉方式為持續透過收看轉播、進場觀賽來力挺台灣的棒球，因而改善整體的打球環境與球員待遇，未來才能孕育出讓國際「看見台灣」的世界冠軍。



吉伊大夜班（圖取自動畫瘋吉伊卡哇）

吉伊卡哇的世界觀——一部給大人看的動畫

陳冠臻（新文化基金會政策研究員）

日本插畫家 Nagano 的《吉伊卡哇：這又小又可愛的傢伙》系列漫畫在台灣廣受歡迎，並陸續改編成動畫，相關周邊商品也掀起搶購風潮。而吉伊卡哇受到廣泛年齡層的喜愛不僅僅是因為各個角色可愛的外型，劇情與角色個性的設定容易讓觀眾產生共感更是鞏固粉絲群與討論度的關鍵。

一、小可愛們鮮明的個性與日常

吉伊卡哇中的三位主角吉伊、小八與烏薩奇各自具相當不同性格。吉伊個性溫柔、愛哭、不擅於表達；小八個性活潑、樂觀、體貼；而烏薩奇則是勇敢、自由奔放。吉伊、小八與烏薩奇即便性格迥異，卻在每次的共同冒險中培養出深厚的羈絆，並包容彼此的缺陷。而觀眾們在作者生動的表現手法中，

容易將自身個性與主角們對應，或把小可愛們當作自己的孩子看待，對角色產生情感連結。

吉伊卡哇的世界觀中，小可愛是屬於勞動才能換取貨幣進行經濟活動的底層階級，其中工作具有證照制度，包含除草資格證、飲酒資格證與超級打工者證，必須考取執照才能從事報酬較高的特定工作。小可愛們看似無憂無慮，但其實必須工作、存在大夜班制（動畫第 82 話），而他們從事的工作多是低技術性質或餐飲業，並且需要不定期危險的討伐奇美拉活動，與負責指派工作的鎧甲人相比，形成不對等的階級關係。

二、黑暗奇幻的劇情元素： 奇美拉與交換靈魂



吉伊卡哇討伐奇美拉（圖取自動畫瘋吉伊卡哇）

吉伊卡哇的劇情中仍有許多未解之謎。其中奇美拉是小可愛的世界中最具危險性的生物，從劇情中可以推測，奇美拉是由小可愛所變，而促發因素可能是因為壓力過大等負面感受導致。奇美拉分為友好型與擬態型，前者不具傷害性，後者則是透過偽裝捕食小可愛。有人推測，小可愛討伐失敗時，將在原地形成食物湧出點，而食物類型則是小可愛生前最愛吃的東西，奇美拉與小可愛的食物鏈關係成為源源不絕的糧食出現來源。

另一個獵奇設定是交換靈魂，從劇情發展可推測，人氣角色小桃外表是可愛蓬鬆的小飛鼠，但其實現在的小桃過去是一隻名為大強的奇美拉，而原本的小桃似乎是在非自願的情形下被交換身體。《某某森林家族》的篇章中，吉伊、小八與烏薩奇也差點被巫婆偷走身體，巫婆提到會鎖定他們是因為「有人想變成你們的樣子」，代表著小可愛除了要對抗奇美拉的獵捕，也要防備隨時可能被調換身體成為奇美拉的風險。



吉伊卡哇《某某森林家族》（圖取自動畫瘋吉伊卡哇）

三、即便生活不完美，依然期待每一天

在吉伊卡哇的劇情中，吉伊考了數次除草檢定落榜、小八身家貧困、烏薩奇個性調皮，三個小可愛各自擁有缺點，但他們包容彼此、互相扶持的真摯友情打動許多觀眾。此外，小可愛們即使身處需要辛苦工作、抵抗天敵的環境，卻仍能在艱困的生活找尋微小樂趣。曾有日本讀者留言「疲倦的時候看《吉伊卡哇》是會哭的」，吉伊卡哇的生活讓許多成年粉絲能聯想到自身，產生共鳴，這是本作品獲得廣大迴響的最大原因。

近期高雄市政府宣布「2025 Kaohsiung Wonderland 冬日遊樂園」將於 2025 年 1 月 25 日至 2 月 16 日特別邀請《吉伊卡哇》現身愛河灣及週邊場域，歡迎大家帶著小可愛們在燈會期間造訪高雄。



高雄冬日遊樂園（圖取自高雄市政府）

工作隊招新

各位讀者好
我們是新文化基金會
目前我們正在徵學生工作隊的夥伴
只要對政治參與、社會議題有興趣熱忱的
不管就讀什麼校系
都歡迎你的參與

我們工作隊就像是一個跨校的大社團，結合各校志同道合的朋友藉由各種活動進行交流，科系不限，畢竟政治參與是憲法所賦予，每個人都有參與的權利。

工作隊的內容有一起舉辦一年一度的營隊，還有新文化教室會請不同的老師們來跟我們分享政治上的議題或是他們的專長，另外我們會發行刊物，有興趣的大家也可以一起寫稿討論時事。

請有興趣的朋友們
可以幫我們掃下面條碼填寫表單
或是直接私訊我們 instagram、FaceBook

報名表單



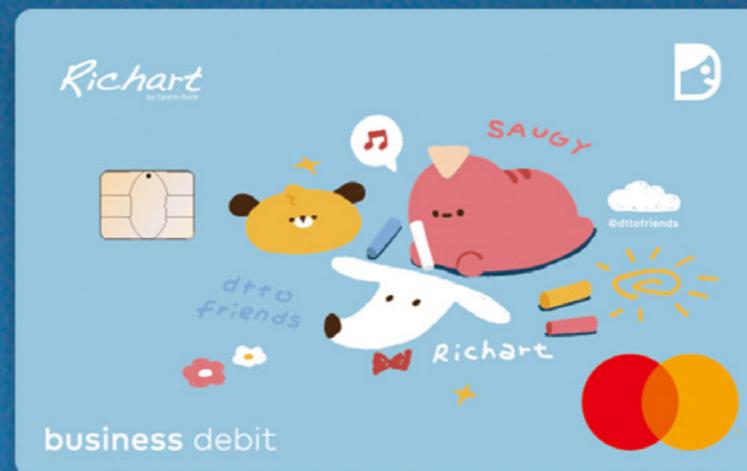
我們會盡快與你們聯絡喔！



Dcard x Richart 聯名卡限量發行 搶先申請

新戶專屬優利子帳戶 **3.5%** 利率

行動支付綁定金融卡及海外消費現金回饋最高 **5%**



不限金額任刷一筆
聯名行動電源等你拿

立即申辦

子帳戶優惠利率
活動請見官網



新文化基金會董事

林耀文 林逢寅 陳由隆

游明同 李孟修 張志弘

謝尚廷 唐承 謝孟樺

特別感謝



新文化基金會

致力於推廣四大優先
(臺灣優先、文化優先、環境優先、弱勢優先)
理念，並積極培養優秀的青年學子，
從新文化研習營，又陸續開辦「新文化工作坊」
及「新文化教室」，提供青年從政的平臺。

今後新文化基金會定會繼續努力，並且推廣
屬於臺灣的「新文化」！

搜尋臉書、instagram、加入 LINE@
及定期看看網站，來關注我們的一舉一動吧！

歡迎小額捐款

戶名：財團法人新文化基金會
銀行別：雙連分行
銀行代號：006
銀行帳號：0925717108063
會址：臺北市大同區民生西路 119 號
電話：(02)2550-0888
傳真：(02)2550-1999

台北雜字第 2284 號
出刊日期：2025.01

創辦人：謝長廷

發行人：林耀文 董事長

總編輯：沈佩樺

主編：梁廷瑋

文稿 / 編輯群：梁廷瑋、陳冠臻



新文化基金會官網



讀者回函 掃他填寫



新文化基金會 LINE



國內
郵資已付

台北郵局許可證
台北雜字 2284 號

川普當選！
未來台灣將何去何從？



我也想投稿新文化

NO.55 雙月刊 JANUARY 2025

New Culture foundation